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**Notat vedrørende høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om standardvilkår og tilhørende ændring af godkendelsesbekendtgørelsen**

A. Den 26. juni 2013 sendte Miljøstyrelsen i ekstern høring forslag til standardvilkår (tekniske afsnit) for en række listepunkter, omfattet af bilag 1 eller 2 i godkendelsesbekendtgørelsen (Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1454 af 20. december 2012 om godkendelse af listevirksomhed). Frist for at afgive høringssvar var den 3. september 2013.

Udkastet blev sendt i høring hos en bred kreds af organisationer. Miljøstyrelsen har i alt modtaget 36 høringssvar, heraf 19 med bemærkninger og 17 høringssvar uden bemærkninger. Høringssvarene omfatter ca. 200 særskilte svar/bemærkninger.

**Der er indkommet høringssvar til de tekniske afsnit med bemærkninger fra følgende:**

* Brancheforeningen for Biogas
* Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for luft (Ref-Lab, v/ Force Technology )
* Landbrug & Fødevarer (inkl. Brancheforeningen for Genanvendelse af Organiske Ressourcer til Jordbrugsformål, BGORJ)
* CO-Industri
* Kommunernes Landsforening
* Asfaltindustrien
* Nordgroup a/s
* Dansk Affaldsforening
* Dansk Industri
* Danmarks Naturfredningsforening
* Dansk Gasteknisk Center
* Datatilsynet (generelle forhold)
* GenvindingsIndustrien
* Vejle Kommune
* Københavns Kommune
* Transportministeriet/Banedanmark
* Ringkøbing-Skjern Kommune
* Silkeborg Kommune
* Erhvervsstyrelsen

**Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til de tekniske afsnit i bekendtgørelsesudkastet:**

* Naturstyrelsen
* Roskilde Universitet
* Uddannelsesministeriet
* Danske Revisorer
* Ministeriet for Ligestilling og Kirke
* Fødevarestyrelsen
* Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste
* Kystdirektoratet
* Advokatsamfundet
* Erhvervs- og Vækstministeriet
* Økonomi og Indenrigsministeriet
* Konkurrence- og forbrugerstyrelsen
* DA (Dansk Arbejdsgiverforening)
* Justitsministeriet
* Foreningen af Vandværker i Danmark
* Kulturministeriet
* Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

B. Miljøstyrelsen sendte den 26. juli 2013 i supplerende ekstern høring forslag til bekendtgørelse om standardvilkår til brug for godkendelse af virksomheder samt forlag til bekendtgørelse om ændring af godkendelsesbekendtgørelsen (juridiske afsnit). Frist for at afgive høringssvar var den 3. september 2013.

Miljøstyrelsen har i alt modtaget 11 høringssvar, heraf 3 med bemærkninger og 8 uden bemærkninger til de juridiske afsnit.

**Der er indkommet høringssvar til de juridiske afsnit med bemærkninger fra fra følgende:**

* Dansk Industri
* Landbrug & Fødevarer
* Datatilsynet

**Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til de juridiske afsnit i bekendtgørelsesudkastene:**

* Roskilde Universitet
* Danske Revisorer
* Uddannelsesministeriet
* Fødevarestyrelsen
* Kystdirektoratet
* Erhvervs- og Vækstministeriet
* Økonomi- og Indenrigsministeriet
* Ministeriet for Ligestilling og Kirke

C. Miljøstyrelsen sendte den 22. september 2013 i supplerende ekstern høring ændring af bilag 5 om standardvilkår til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomheder, idet styrelsen blev opmærksom på en meningsforstyrrende trykfejl i vilkår 13 i standardvilkår for G 202. Frist for at afgive høringssvar var den 2. december 2013.

Miljøstyrelsen har i alt modtaget 7 høringssvar, heraf ingen med bemærkninger til den meningsforstyrrende trykfejl fra følgende:

* Landbrug og Fødevarer
* Social, Børne og Integrationsministeriet
* Kulturministeriet
* Konkurrence og Forbrugerstyrelsen
* Erhvervsstyrelsen
* Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
* Fødevarestyrelsen

I det følgende gennemgås de væsentligste bemærkninger fra høringssvarene. Høringssvarene er gengivet i hovedtræk. Ønskes der mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til høringssvarene. Miljøstyrelsens kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

# Generelle bemærkninger:

­­Brancheforeningen for Biogas foreslår, for at gøre det tydeligt, at der er tale om samme krav uanset hvilket listepunkt et biogasanlæg er omfattet af, at der henvises til ét enkelt afsnit i stedet for at anføre flere identiske tekster/afsnit flere steder.

*Miljøstyrelsen har for overskuelighedens skyld inddelt bilaget efter listepunkter. Dette bevirker, at regler for biogasanlæg står flere steder, afhængigt af listepunktet. Det muliggør, at der kan differentieres mellem krav til bilag 1- og bilag 2-biogasanlæg; dette kunne måske blive nødvendigt, når Kommissionen til sin tid har vedtaget BAT-konklusioner for biogasanlæg, som så nødvendiggør revision af standardvilkårene for bilag 1 biogasanlæg.*

Brancheforeningen for Biogas finder, at biogasanlæg bør omfattes af standardvilkår, uanset om der er omfattet af bilag 1 eller bilag 2.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: Der er allerede i det udsendte udkast introduceret standardvilkår for visse virksomhedstyper, som pr. 7/1-2013 blev overført fra bilag 2 til bilag 1, herunder biogasanlæg.*

Brancheforeningen for Biogas oplyser, at man forventer, at bekendtgørelsen sikrer, at der ikke opstår usikkerhed for de ansøgninger, som har været under behandling hidtil.

Landbrug & Fødevarer er af den opfattelse, at det bør være op til virksomheden selv at beslutte, om verserende sager skal følge de nye eller gamle regler.

*Miljøstyrelsen er enig i, at det er hensigtsmæssigt, at der fastsættes klare og fælles overgangsregler for de sager, som er verserende sager ved bekendtgørelsens ikrafttræden. Miljøstyrelsen har således udarbejdet overgangsbestemmelser i § 2 i bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.*

*Afslutningsvis bemærkes det, at de foreslåede overgangsbestemmelser for verserende sager om godkendelse ikke afskærer virksomhederne fra at blive godkendt efter de nye regler om standardvilkår. Måtte en virksomhed ønske at blive godkendt efter de nye regler, skal virksomheden blot hæve sagen og derefter søge om godkendelse på ny, når den nye bekendtgørelse om standardvilkår er trådt i kraft.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

Silkeborg Kommune anfører, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det var muligt at læse grundlaget for et specifikt vilkår.

*Miljøstyrelsen skal beklage, at dette ikke altid vil være muligt. På miljøstyrelsens hjemmeside, under fanen med branchebilag, kan der findes en række tidligere høringssvar, som i en vis udstrækning fortæller nærmere om de enkelte vilkår. Standardvilkårene for de enkelte brancher er oprindelig udfærdiget i arbejdsgrupper med deltagelse af brancheforeninger, kommuner m.m., og der er ikke udarbejdet referater fra møderne.*

Landbrug & Fødevarer (LF) støtter udskillelsen af standardvilkår i en selvstændig bekendtgørelse og anvendelsen af standardvilkår for de tidligere bilag 2 virksomheder, som er overført til bilag 1.

KL finder det positivt, at standardvilkår samles i en separat bekendtgørelse. KL mener endvidere, at det er helt afgørende for myndigheder og virksomheder, at vilkår er præcis formuleret, forståelige, entydige, let at læse og ikke mindst er mulige at håndhæve.

DI oplyser, at man accepterer indholdet af reglerne, men finder ikke, at opdelingen i to bekendtgørelser indebærer, at det fremtidigt bliver lettere at ændre i bekendtgørelserne, og anfører at godkendelsesbekendtgørelsen og bekendtgørelse om standardvilkår i praksis vil skulle anvendes samtidigt. DI foreslår på den baggrund, at de to bekendtgørelser holdes samlet.

Endvidere anfører DI, at bekendtgørelse om standardvilkår ikke benævnes med nummer og dato. Det angives at være en nødvendighed, som vil indebære, at godkendelsesbekendtgørelsen vil skulle ændres i forbindelse med, at bekendtgørelse om standardvilkår ændres.

*Miljøstyrelsen fastholder at lave en særskilt bekendtgørelse om standardvilkår.*

*For så vidt angår en entydig benævnelse af bekendtgørelsen med angivelse af nummer og dato, vil der i de relevante bestemmelser i bekendtgørelse om ændring af godkendelsesbekendtgørelsen henvises til ”den til enhver tid gældende bekendtgørelse om standardvilkår”. Med denne henvisning undgås det, at godkendelsesbekendtgørelsen skal ændres i tilfælde af, at bekendtgørelse om standardvilkår ændres.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

DI foreslår, at hvert enkelt punkt i listerne i bilag 1 og bilag 2, der er berørt af standardvilkår, grafisk markeres, f.eks. med ”SV” for standardvilkår, således at anvendelsen af listerne gøres nemmere.

*Miljøstyrelsen har taget forslaget ad notam. De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

KL mener, at bilaget med standardvilkår er meget omfattende, og en forbedring af brugervenligheden bør tilstræbes. KL foreslår, som en mulig forbedring, at samle alle standardvilkår i et vilkårskatalog, og i øvrigt at indtænke dette i Projekt Digitalt Erhverv (PDE).

*Miljøstyrelsen fastholder den bindende karakter ved en bekendtgørelse frem for et katalog, Det vil naturligvis blive tænkt ind i PDE-projektet.*

Danmarks Naturfredningsforening anfører synspunkter om anvendelsen af standardvilkår og finder, at standardvilkår burde være vejledende på nær der, hvor der er grænseværdier for udledninger.

*Miljøstyrelsen ønsker fortsat, at grundprincippet om, at standardvilkårene er bindende, bibeholdes.*

KL anfører endvidere, at der er meget stor forskel på virksomhedernes størrelse inden for den samme branche, hvilket bør afspejles således, at små virksomheder ikke bør have miljøgodkendelser med over 100 vilkår. Der bør derfor sikres en fleksibilitet gennem bedre muligheder for at fravige vilkår, hvor der er gode argumenter for det.

*Miljøstyrelsen bemærker, at der allerede nu er mulighed for at fravige standardvilkår, såfremt en virksomhed adskiller sig væsentligt i forhold til det beskrevne anvendelsesområde.*

Danmarks Naturfredningsforening finder angående oplysningspunkt D, som omhandler virksomhedens lokalisering, at der mangler krav om redegørelse for, om der i lokalområdet er overskridelser af kvalitetskriterier for vand, luft og natur.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at vilkår (standardvilkår) i en miljøgodkendelse er krav, som virksomheden skal overholde i forbindelse med sin drift. Godkendelsesmyndigheden må kun meddele miljøgodkendelse, såfremt virksomhedens emissioner er forenelige med lokaliseringens muligheder og begrænsninger, og det er godkendelsesmyndighedens opgave at påse disse forhold. Godkendelsesmyndigheden kan og skal skærpe vilkårene i forhold til standardvilkårene, såfremt virksomhedens drift fx kan skade et nærliggende Natura 2000-område.*

Danmarks Naturfredningsforening bemærker til oplysningspunkt F, at der mangler krav om redegørelse for, om virksomhederne har valgt en renere teknologi løsning m.v.. Foreningen mener også, at der mangler krav om redegørelse for håndtering af affald i henhold til affaldshierakiet.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det udsendte udkast til standardvilkår netop er ajourført med hensyn til BAT. Med hensyn til en evt. redegørelse for håndtering af affald skal Miljøstyrelsen bemærke, at der i oplysningskravene allerede indgår krav om oplysninger om, hvordan affald håndteres på virksomheden. Miljøstyrelsen finder ikke baggrund for at ændre standardvilkår yderligere vedr. BAT og affald.*

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at oplysningspunkt H mangler henvisninger til relevante direktiver.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at dette ikke er en del af virksomhedernes opgave. Det er den godkendende myndighed, som skal iagttage relevante regelsæt ved behandling af en ansøgning om miljøgodkendelse.*

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at anlæg inden for listepunkterne K 203, K 206, K 209, K 211, K 212, K 214 og 5.1:ikke må etableres i kvælstoffølsomme områder af hensyn til grundvandsbeskyttelsen.

*Miljøstyrelsen skal hertil anføre, at det fremgår af den statslige udmelding (Bilag 1 til "Statslig udmelding til vandplanernes retningslinjer 40 og 41 i forhold til byudvikling og anden ændret arealanvendelse i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande"), at bl.a. anlæg inden for listepunkterne K 203, K 209, K212, K 214 og 5.1 ikke må nyanlægges i nitratfølsomme områder. For eksisterende virksomheder skal godkendelsesvilkår sikre mod forurening af jord og grundvand.*

Danmarks Naturfredningsforening anfører for punkterne: 5.1; 5,3.b; 6.5:

I de nævnte afsnit anføres "bortskaffelse", men bortskaffelse er ikke et begreb i affaldshierakiet, og foreningen ønsker en forklaring, hvad der menes med "bortskaffelse".

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at ordlyden er IE-direktivets.*

Danmarks Naturfredningsforening finder, at det bør forklares i en indledning, at spildevand ikke er omfattet af standardvilkår.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det er korrekt, at standardvilkår ikke omfatter spildevand. Hvis virksomheden ønsker at aflede spildevand, skal virksomheden dog give oplysninger om spildevand, da spildevand er en del af virksomhedens samlede miljøforhold.*

# Generelt om produktionslofter og oplag

Københavns Kommune spørger til, hvad rationalet er for at regulere mængderne som må opbevares på pladsen. Miljøgodkendelsen skal sikre, at driften kan ske uden miljøbelastning, og det er derfor et åbent spørgsmål, om det overhovedet er lovligt at begrænse mængderne, anfører kommunen (konkret i forhold til vilkår 5 i afsnit 18.4.1 standardvilkår for slaggebehandlingsanlæg m.fl.).

*Miljøstyrelsen er enig med Københavns Kommune i, at sådanne ”produktionslofter” bør undgås og vil i flere tilsvarende punkter fjerne sådanne oplagsgrænser.*

Ringkøbing Skjern Kommune anfører til afsnit 21 (K 212), at det i vilkår 4 er nævnt, at de godkendte aktiviteter skal tidsreguleres således, at de overholder støjvilkårene. Det er ikke muligt at sætte tider på, hvornår de forskellige aktiviteter må foregå uden at have kendskab til de enkelte kilders støjniveau. Det er ikke kutyme at regulere dobbelt både med tid og støjgrænser. Hvis vilkår 4 skal anvendes, vil det kræve, at der i afsnit 21.3 skal indføjes krav om støjberegninger.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at for virksomheder omfattet af standardvilkår gælder generelt, at såfremt virksomheden giver anledning til forurening, som ikke er reguleret i standardvilkår, skal godkendelsen suppleres med de nødvendige krav. Som normalt skal godkendelsesmyndigheden altså fastsætte supplerende nødvendige vilkår, som f.eks. støjvilkår, alt afhængig af de lokale forhold.*

*Miljøstyrelsen er enig med kommunen og sletter vilkår 4 i afsnit 21.4.1 og tilsvarende vilkår i 18.4.1, 18.4.3, 20.4 og 24.4.1.*

# Generelt om egenkontrol for luft:

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at det strider mod luftdirektiverne, at der i standardvilkårene sættes en grænse for, hvor hyppigt myndighederne må forlange målinger, når en luftkvalitet er overtrådt. DN finder desuden, at definitionen af en præstationsmåling er uklar.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at vilkår om egenkontrol med virksomhedens emissioner til luften retter sig mod virksomheden og skal derfor indgå i miljøgodkendelsen. Egenkontrolvilkår om præstationskontrol skal indeholde krav om, hvor hyppigt virksomheden skal lade gennemføre egenkontrollen. Formålet med egenkontrollen er, at virksomheden dokumenterer, at emissionsgrænseværdier i standardvilkårene er overholdt. Egenkontrollen knytter sig ikke til luftkvaliteten i omgivelserne.*

*Præstationskontrol skal udføres ved repræsentative driftsforhold (maksimal normal drift), hvilket fremgår af nogle af standardvilkårene om egenkontrol, men ikke af dem alle. Miljøstyrelsen vil derfor indarbejde ”repræsentative driftsforhold (maksimal normal drift)” i de vilkår om egenkontrol ved præstationskontrol, hvor driftsforholdene under måling ikke er beskrevet.*

# Ensartethed:

KL (og flere andre høringsparter) finder, at der ikke er konsistens i vilkårsformuleringen i bekendtgørelsen, så samme vilkår formuleres på en række forskellige måder, og at dette bør konsekvensrettes. Dette drejer sig om belægninger, svejserøgsafkast, afkast fra rumventilation samt "kontrolleret afledning af spildevand".

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at standardvilkårene i de enkelte afsnit oprindelig er formuleret på baggrund af input fra de brancher, kommuner, organisationer og virksomheder, som deltog i arbejdsgrupperne, og desuden også i en vis udstrækning skulle afspejle de forskelle, som kan være mellem brancherne.*

*For afkast fra rumventilation og svejserøg skal Miljøstyrelsen bemærke, at formuleringen af krav til afkast over tagryg blev fastsat ved formuleringen af standardvilkårene i 2006 og har været gældende siden da. Afkast over tagryg giver en bedre spredning end afkast over tag. Miljøstyrelsen fastholder kravet om afkast over tagryg.*

*For punkterne belægninger og kontrolleret afledning har Miljøstyrelsen anført bemærkninger i begyndelsen af nedenstående afsnit om detaljerede bemærkninger*

DI anfører, at standardvilkårene i den nye bekendtgørelse er formuleret ud fra mindre virksomheders forhold. DI oplyser, at der er større virksomheder, f.eks. inden for metal- og maskinindustrien, hvor det ikke er hensigtsmæssigt at bruge standardvilkårene, og opfordrer derfor til, at der indsættes tydelige regler i godkendelsesbekendtgørelsen, der giver virksomhederne mulighed for at etablere andre løsninger end de forskrevne i standardvilkårene, men som opfylder samme miljøbeskyttelsesformål, som de foreslåede standardvilkår.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at standardvilkårene er udarbejdet i samarbejde med de respektive brancher og kommuner, således at de er repræsentative for de typiske virksomheder – men ikke alle - inden for de enkelte brancher. Styrelsen skal endvidere bemærke, at en sådan mulighed fastsættes i godkendelsesbekendtgørelsens § 32, stk. 3, hvorefter godkendelsesmyndigheden undtagelsesvist kan fastsætte ændrede eller yderligere vilkår end standardvilkårene.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

Dansk Affaldsforening bifalder det nye oplysningskrav i D 208 om, at affaldsstrømme skal beskrives sammen med muligheder for optimering af råvarer og genbrug. Foreningen undrer sig over, at tilsvarende krav ikke er anført for D 207 (en anden type plastvirksomhed) og evt. også for andre listepunkter.

*Miljøstyrelsen vurderer, at der er et væsentligt potentiale for optimering af råvarer og genbrug for listepunktet D 208, men medgiver, at der formentlig også kan være potentiale for andre listepunkter. Miljøstyrelsen vil overveje forslaget i en kommende revision af bekendtgørelsen.*

**Omkostninger:**

Erhvervsstyrelsen vurderer, at der er mindre løbende administrative byrder forbundet med forslaget i forbindelse med opdateringer af oplysningskrav ved ansøgninger og opdateringer af standardvilkår. Erhvervsstyrelsen vurderer, at de administrative byrder udspringer af bl.a. krav om, at virksomheder skal indføre yderligere oplysninger i driftsjournaler og registreringer.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der vil være tale om beskedne yderligere administrative registreringer, men registreringerne vil medføre en mere sikker håndtering af f.eks. affald og en bedre og mere effektivr logistisk håndtering og transport af affald m.m..*

# Generelt om oplysningskravene

Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at det vil være hensigtsmæssigt, at oplysningskravene om sandfang og udskillere foruden oplysning om størrelse også omfatter oplysning om dimensionering. I de afsnit (bl.a. G 201, G 202, K 203, K 206 og K 209), hvor "Oplysning om størrelse af sandfang og oliudskillere" indgår, vil Miljøstyrelsen derfor ændre oplysningspunktet til "Oplysning om størrelse og dimensionering af sandfang og olieudskillere".

# Vilkår 1 i alle afsnit ("ophørsvilkåret")

Københavns Kommune finder, at vilkåret bør præciseres, så det også omfatter overdragelse/videreudlejning. Det er desuden uklart, hvad vilkåret skal indeholde. Det giver anledning til diskussioner mellem firma/konkursbo og myndighederne. Kommunen savner nogle mere klare retningslinjer. Kommunen anvender selv:

* Anmeldelse af lukning eller overdragelse
* Afvikling af lagre og affald
* Bortskaffelse af stoffer og materialer
* Evt. nedrivning af tekniske anlæg og bygninger
* Gennemførelse af forureningsundersøgelser
* Afhændelse af arealet til fremtidig anvendelse.

*Miljøstyrelsen fastholder det nuværende vilkår. Hvis tilsynsmyndigheden i den aktuelle situation finder begrundelse for yderligere præcisering, vil der være mulighed for dette.*

# Vilkår 2 i alle afsnit (om belægningstyper):

Genvindingsindustrien ønsker en definition af belægningstyperne og vejledning til, hvordan det dokumenteres, at belægningen er uigennemtrængelig for et givent stof samt måling heraf.

KL anfører også, at fast belægning ikke er defineret. Desuden sætter KL spørgsmålstegn ved betegnelsen "fast belægning", "tæt belægning", "tætte arealer" m.m. i en række nærmere angivne afsnit.

Asfaltindustrien kommenterer forståelsen af "tæt belægning" m.v., og refererer til en definition af "befæstet areal" i Den Store Danske Encyklopædi.

Københavns Kommune anfører, at vilkår 2 ikke er et vilkår, men blot en definition på befæstet areal og tæt belægning, der bør fremgå af den miljøtekniske beskrivelse eller gives som fodnote. Selve forskellen angående tæt og befæstet finder kommunen er beskrevet på en klar og tilstrækkelig praktisk måde.

*Miljøstyrelsen vurderer, at definitionen er nødvendig at medtage som vilkår. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret*

Asfaltindustrien finder, at såvel befæstelse med asfalt som befæstelse med grus i relation til vilkår 26 (afsnit 4, C 202), er i overensstemmelse med definitionen i standardvilkår 2. Asfaltindustrien foreslår på den baggrund, og med baggrund i oplysningerne jf. side 74 i Arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen nr. 2, 2013 om BAT, at vilkår 25 ophæves og at vilkår 26 herefter gælder uanset områdets status i forhold til drikkevandsinteresser.

KL beder om en præcisering af betegnelsen "kontrolleret afledning".

*Miljøstyrelsen skal til høringssvarene om belægninger/befæstet areal m.v. bemærke, at begreberne/definitionerne af befæstet areal m.v. ses i Orientering nr. 6/2008 (Forebyggelse af jord og grundvandsforurening på industrivirksomheder ved udvalgte aktiviteter).*

*Af denne publikation fremgår: ”En fast belægning er i denne orientering en belægningstype, der i modsætning til en løs belægning består af materialer sammenbundet af bindemidler (asfalt, beton, betonbelægningssten) samt metalplader og polymermembraner. Som udgangspunkt er løse belægninger ikke impermeable eller tætte. Faste belægninger kan være tætte. Grundlæggende er ingen faste belægninger 100 % impermeable / tætte, hvis de udsættes for en påvirkning med flydende kemikalier over lange tidsrum. Impermeable eller tætte belægninger bør derfor forstås i sammenhæng med det tidsrum, hvor den faste belægning påvirkes af kemikaliet.”*

*Og ”En tæt belægning er derfor i denne orientering en fast belægning, der i løbet af påvirkningstiden ikke mister sin evne til at tilbageholde kemikalier fra at*

*gennemtrænge belægningen”*

*I "Orientering nr. 6/2008" findes udførlig vejledning til, hvordan man kan vurdere en overfladebelægnings evne i relation til den beskyttelse, som ønskes.*

*Med "kontrolleret afledning" menes, at faldforholdene er indrettet således, at afledning sker til det tilsigtede sted og ikke løber ud i omgivelserne.*

*Miljøstyrelsen finder ikke anledning til at ændre vilkår 2, men vil som vejledning henvise til Orienteringen på Miljøstyrelsens hjemmeside..*

# Vilkår xx (varierende nr.): Vilkår om løbende kontrol af tætte belægninger m.v.

Vilkåret anvendes i alle afsnit og lyder:" Virksomheden skal løbende og mindst en gang årligt foretage visuel kontrol for utætheder, revnedannelser og vedligeholdelsesstand af gruber, opsamlingskar og tætte belægninger."

Københavns Kommune anfører for afsnit 3, vilkår 29, at vilkåret er uklart, for hvad er løbende? Københavns Kommune foreslår, at det bør præciseres til en årlig kontrol.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at "løbende" (hyppigheden af kontrol) afhænger af de aktuelle forhold. Det er virksomhedens/driftsherrens pligt at kontrollere, at virksomheden er forsvarligt drevet med henblik på at afværge forurening af omgivelserne. Hvis f.eks. en intens kørsel med trucks medfører hårdt slid/belastning af en belægning, vil der være belæg for, at sådanne områder kontrolleres oftere end steder med lav kørselsbelastning. Fastsættelsen af "mindst en gang årligt" vurderer Miljøstyrelse som værende et minimumskriterie. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

# ****Afsnit 1. A 203 Anlæg, der foretager støvfrembringende overfladebehandling, herunder slibning, sandblæsning og pulverlakering, af emner af jern, stål eller andre metaller, når den samlede udsugningskapacitet fra anlægget overstiger 10.000 normal m3 pr. time.****

# ****Anlæg, der foretager overfladebehandling af emner af jern, stål og andre metaller, herunder undervognsbehandling, når kapaciteten til forbrug af organiske opløsningsmidler overstiger 6 kg pr. time, bortset fra anlæg der er omfattet af bilag 1, punkt 6.7.****

KL bemærker, at listepunktbetegnelsen indeholder "slibning", men dette ses ikke afspejlet i de fastsatte standardvilkår, mens standardvilkår for A 205 omfatter vilkår for slibestøv.

*Miljøstyrelsen er enig i, at standardvilkår for anvendelsesområdet for listepunkt A 203, ikke omfatter aktiviteter omhandlende slibning. Godkendelsesmyndigheden skal derfor, hvor dette er aktuelt, fastsætte særskilte vilkår for slibning, og hertil kan standardvilkår for A 205 inspirere.*

Afsnit 1.4.2. Standardvilkår for pulvermaleanlæg.

Ref-Lab anførerom luftforurening i vilkår 7, at række 3 i tabel 1 med omtalen af TGIC skal slettes, for kravet om absolutfiltre står i teksten under tabellen.

*Miljøstyrelsen enig og sletter tabel 1.*

# Afsnit 1.4.3 Standardvilkår for blæserensningsanlæg.

Silkeborg Kommune anfører til vilkår 13, om der, hvis en virksomhed sandblæser rustfrit stål med glaskugler som blæsemiddel, så er taget højde herfor i standardvilkåret, eller om det skal vurderes i hvert enkelt tilfælde, om det er glas eller støv af rustfrit stål, der er dimensionsgivende for afkasthøjden.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at ved blæserensning, uanset typen af blæsemiddel og det materiale der afrenses, så er formålet af fjerne urenheder fra overfladen, og ikke at fjerne noget af selve materialet. Som udgangspunkt er mængden af det afrensede materiale så lille, at der ikke skal tages hensyn til det i forhold til B-værdien. Der er en faktor 80 til forskel mellem de to B-værdier for glas og støv af rustfrit stål. B-værdien for glas er dimensionerende, hvis mængden af glas er mere end 80 gange mængden af støv af rustfrit stål. Der vil derfor sædvanligvis ikke være baggrund for at medregne støv fra det blæste materiale. Miljøstyrelsen fastholder derfor vilkåret.*

# Afsnit 1.4.5 Standardvilkår for affedtningsanlæg baseret på klorerede opløsningsmidler.

CO-Industri finder i relation til vilkår 12, at det bør være et entydigt krav, at der foretages måling, lige før kullene skiftes.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: Det er allerede anført i vilkår 12, at: ”..målingerne skal udføres kort tid før skift af de aktive kul…” Der er derfor allerede et entydigt krav. Miljøstyrelsen fastholder ordlyden.*

# ****Afsnit 2. A 205 Virksomheder i øvrigt, der foretager forarbejdning af jern, stål eller andre metaller med et hertil indrettet produktionsareal på 1.000 m2 eller derover.****

Ad 2.1 Anvendelsesområde

CO-Industri finder, at alle former for svejsning indendørs og udendørs bør være omfattet.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: Standardvilkårene omfatter ikke krav til reparations- og vedligeholdelsessvejsning, udendørssvejsning, montagesvejsning, modstandssvejsning og pulversvejsning. Miljøstyrelsen vurderer, at emissioner fra disse processer ud fra et forureningsmæssigt synspunkt har ringe betydning for det eksterne miljø. Undtagelsen stammer fra vejledning nr. 13/1997 om begrænsning af luftforurening fra virksomheder, der udsender svejserøg. Miljøstyrelsen finder ikke anledning til at ændre anvendelsesområdet.*

Danmarks Naturfredningsforening mener, at trådgnistbearbejdning må være glemt.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at såfremt en virksomhed giver anledning til forurening, som ikke er reguleret af standardvilkår, skal godkendelsesmyndigheden supplere med de nødvendige krav, hvilket fremgår af § 32, stk. 1 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.*

Ad Vilkår 4:

Ringkjøbing-Skjern Kommune efterlyser en definition/præcisering af, hvad der forstås ved et HEPA filter, da et HEPA filter kan have mange specifikationer.

*Miljøstyrelsen er enig med Ringkjøbing-Skjern Kommune. Vilkåret vil blive præciseret med hensyn til filterklasse (mindst klasse 10).*

*Ad* Vilkår 8:

KL bemærker, at flere af tabellerne mangler krav om afkasthøjde i de tilfælde, hvor der er krav om filter. Der bør alle disse steder i tabellen medtages: "Opadrettet afkast mindst 1 meter over tag". KL anbefaler desuden, at Miljøstyrelsen ved kommende revision af bekendtgørelsen vil forsøge at simplificere vilkår 8.

*Miljøstyrelsen henviser til de generelle bemærkninger i starten af dette notat.*

Ad Vilkår 8, tabel 1

CO-Industri finder, at kravene bør generelt strammes fx:

Den forældede grænse med 40 m til nærmeste bolig til 75 m.

Antal svejsetimer på 2000 reduceres til det halve.

Rustfrit stål til afkast på 3 m uanset emission.

*Miljøstyrelsen finder ikke, at der er tilstrækkeligt belæg for de foreslåede stramninger, og fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 9

KL anbefaler desuden, at Miljøstyrelsen ved kommende revision af bekendtgørelsen forsøger at simplificere vilkår 9.

Ref-Lab anfører: om afkasthøjder: Formlerne til beregning af bidraget fra lasersvejsning står mærkeligt i forhold til teksten, og mange har svært ved at forstå dem. Vi foreslår, at formlerne reduceres ved at dividere 100 % med konstanten under X, så de kommer til at stå som almindelig tekstlinje.  På den måde kan:

[click to open picture in new window](http://miljoe-erhverv.lovportaler.dk/static/MayflowerImageCache.aspx?blobid=bek20120486_p0.png) reduceres til: X∙13,3 %, og

[click to open picture in new window](http://miljoe-erhverv.lovportaler.dk/static/MayflowerImageCache.aspx?blobid=bek20120486_p1.png)reduceres til: X∙55,6 %

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og indarbejder de nævnte forslag i vilkår 9.*

*Til KL’s bemærkning skal siges, at Miljøstyrelsen vil ved kommende revision af bekendtgørelsen forsøge at simplificere vilkår 9.*

Ad Vilkår 10:

KL anfører, at krav om genanvendelse af metal(affald), er irrelevant, da der næppe er tale om affald, hvis det kan bruges igen.

*Miljøstyrelsen er enig med KL. Hvad enten der er tale om affald eller ej, er der gode hensigter med vilkåret, da der er tale om ressourcer, som bør genanvendes så effektivt som muligt. Miljøstyrelsen vurderer dog, at vilkåret er upræcist og kan være vanskeligt at kontrollere og håndhæve. Miljøstyrelsen vil derfor slette vilkåret.*

****Afsnit 3. B 202 Cementstøberier, betonstøberier (herunder betonelementfabrikker og betonvarefabrikker) samt betonblanderier med en produktion på mere end eller lig med 20.000 tons pr. år.****

Danmarks Naturfredningsforening finder, at det er uklart, om der i cementindustrien må opbevares støvende råvarer på udendørsarealer uden overdækning og afskærmning.

*Miljøstyrelsen vil på baggrund af Naturfredningsforeningens bemærkning tilføje følgende til vilkår 7: [Godkendelsesmyndigheden fastsætter vilkår om andre oplag end omfattet af vilkår 3 og 4, hvis de lokale forhold kræver det for at forebygge støvgener].*

ad Vilkår 14

Ref-Lab anfører vedrørende tabel 1, at kravet om 99% rensning af svejserøg bør suppleres med testmetode, som angivet i vilkår 3 i A 203 på side 31, hvor der står:

”Før nye filtre på afkast fra svejse- og/eller skæreprocesser tages i brug, skal virksomheden fremskaffe nedenstående oplysninger fra leverandøren:

* Dokumentation fra producenten af filtermaterialet om, at filtret er velegnet til den konkrete proces, samt at filtret kan tilbageholde mindst 99 % af svejse- og/eller skærerøgen ved at være testet til at overholde klasse W3 i standarden EN/ISO 15012-1:2004, Health and safety in welding and allied processes – Requirements testing and marking of equipment for air filtration – Part 1: Testing of the separation efficiency for welding fume – eller tilsvarende metode.
* Leverandørens anvisninger om kontrol og vedligeholdelse af filtret.”

CO-Industri finder, at kravene i tabel 1 bør generelt strammes fx:

Den forældede grænse med 40 m til nærmeste bolig til 75 m.

Antal svejsetimer på 2000 reduceres til det halve.

Rustfrit stål til afkast på 3 m uanset emission.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og indarbejder forslaget i vilkår 14.*

*Miljøstyrelsen finder derimod ikke, at der er tilstrækkeligt belæg for de foreslåede stramninger anført af CO-Industri, og fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 26:

Ref-Lab anfører, at vilkår 26 også har en henvisning til 99 % rensning, som bør suppleres med en henvisning til testmetoden som nævnt i Ref-Lab´s bemærkning til vilkår 14.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og indarbejder forslaget i vilkår 26.*

ad Vilkår 27:

CO-Industri anfører: Den foreslåede tilføjelse: ”Såfremt filtret udskiftes årligt, er der ikke baggrund for at kræve ekstern kontrol” udgår. CO-Industri begrunder det med, at der er tale om en bemyndigelse, som fortsat bør være en mulighed, hvis der skønnes behov herfor. Hvis der ikke er behov, vil det selvfølgelig ikke blive krævet, og dermed kan en fortsat bemyndigelse ikke skade nogen.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: Vilkåret lyder:" Tilsynsmyndigheden kan kræve, at virksomheden lader en ekstern sagkyndig foretage kontrol af filtrene omfattet af (et eller flere af) vilkårene 9, 10, 11, 13 og 14, dog højst en gang hvert 5. år for hvert filter. Såfremt filtret udskiftes årligt, er der ikke baggrund for at kræve ekstern kontrol"*

*Miljøstyrelsen finder på baggrund af fornyede overvejelser, at vilkår 27 er overflødigt, idet eksisterende vilkår 25 og 26 allerede omhandler egenkontrol af filtre. Desuden ses der ikke at være tilsvarende vilkår (som vilkår 27) for andre brancher/afsnit.*

ad Vilkår 28 (nu vilkår 27):

Københavns Kommune finder, at en del af vilkåret er snørklet (2 gange "mindst") og foreslår ændring til ...."virksomheden skal efter leverandørens forskrifter, dog mindst en gang årligt ..."

*Miljøstyrelsen er enig og tilretter vilkåret efter det foreslåede.*

# Afsnit 4. C 202 Asfaltfabrikker og anlæg til fremstilling af vejmaterialer med en produktionskapacitet på 10 tons pr. time eller derover, bortset fra kold forarbejdning af rene stenmaterialer.

Transportministeriet anfører: ”Banedanmarks brugte skærver sendes ofte til genbrug på asfaltfabrikker for at undgå en deponering af skærverne, som kan indeholde olieprodukter. Ifølge bekendtgørelsens afsnit 4 for listepunkt C 202, tillades asfaltfabrikkerne kun at modtage skærver opsamlet uden for stationsområderne. Det er dermed fortsat uklart, hvordan Banedanmark og dermed asfaltfabrikkerne skal bortskaffe brugte skærver fra stationsområderne.   
Ifølge asfaltfabrikker, som Banedanmark har været i kontakt med, er der ikke noget problem i at modtage skærver med små mængder olieprodukter, når skærverne efterfølgende nedknuses og blandes med meget større mængder olieprodukter til produktion af asfalt.   
Banedanmark vil derfor foreslå Miljøstyrelsen, at ordene "ballast(skærver) fra jernbanespor fra strækninger uden for stationer og rangerområder" ændres til "ballast(skærver) fra jernbanespor".   
Dermed vil samtlige brugte skærver fra både statens jernbaner og privatbanerne kunne modtages som råvareerstatning (genbrug) i asfaltproduktionen, og deponering kan undgås.”

*Miljøstyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at anvendelsesområdet for standardvilkårene ikke omfatter anvendelse af stationsnære skærver. Dette hindrer dog ikke muligheden for, at godkendelsesmyndigheden fastsætter supplerende vilkår jf. § 32 stk. 1 til anvendelse af skærver fra f.eks. stationsnære områder. Muligheden for evt. at fastsætte vilkår i relation til anvendelse af stationsnære skærver foreligger således allerede. Miljøstyrelsen ser ikke anledning til at ændre anvendelsesområdet.*

Ad Vilkår 3 og 4:

Asfaltindustrien anbefaler, at teksten i de kantede parenteser ikke indføres, idet godkendelsesmyndigheden ikke bør fastsætte vilkår om konkrete forureningsbegrænsende løsninger.

CO-Industri foreslår, at vilkår 4 ændres til "... der efter tilsynsmyndighedens vurdering har betydning for omgivelserne ...." CO-Industri begrunder dette med, at der bør være en lav grænse for, hvad omgivelserne må tåle, bl.a. ud fra tilsynsmyndighedens vurdering af, hvad der har betydning for omgivelserne.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at tekst anført i kantede parenteser betyder, at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte det specifikke vilkår på baggrund af en konkret vurdering. Teksten i den firkantede parentes i vilkår 4 lyder: [Godkendelsesmyndigheden fastsætter vilkår om, at udendørs oplag skal placeres med afskærmning, hvis de lokale forhold kræver det for at forebygge støvgener]. Miljøstyrelsen er enig med Asfaltindustrien i, at der ikke bør fastsættes konkrete tekniske løsninger. Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at godkendelsesmyndigheden har mulighed for at fastsætte særskilte vilkår, i de tilfælde, hvor standardvilkår ikke er dækkende for de specifikke forhold på virksomheden.*

*Miljøstyrelsen justerer teksten i den kantede parentes i vilkår 4 ved at tilføje "f.eks. foran "...med afskærmning ..." . Miljøstyrelsen finder ikke baggrund for at fortage yderligere ændringer af vilkår 4.*

*Miljøstyrelsen finder ikke anledning til at ændre teksten i vilkår 3, som ikke foreskriver en konkret forureningsbegrænsende løsning.*

Ringkøbing Skjern Kommune foreslår at slette lugt fra vilkår 4 og i stedet at lade det være op til godkendelsesmyndigheden, hvorledes dette forhold skal reguleres, f.eks. via lugtgrænser.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at lugt er beskrevet som et af de væsentligste miljøforhold i asfaltbranchen. Det fremgår af standardvilkår 12, at godkendelsesmyndigheden skal fastsætte vilkår om afkasthøjder. Vilkåret om afkasthøjder skal fastsættes på baggrund af virksomhedens oplysninger om beregnede afkasthøjder ud fra metoderne beskrevet i luft- og lugtvejledningen, jf. oplysningspunkt H18. Lugtvejledningens vejledende grænseværdier kan således være dimensionerede for fastsættelse af afkasthøjder.*

*Det fremgår af afsnittet om væsentlige miljøforhold, at der kan være lugtgener fra andre kilder end afkast. Hvis godkendelsesmyndigheden konkret vurderer, at der er lugtgener fra sådanne andre kilder, og at standardvilkårene, herunder ”Virksomheden må ikke give anledning til lugt- og støvgener udenfor virksomhedens område, der efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige for omgivelserne", ikke regulerer disse lugtgener, så skal godkendelsesmyndigheden fastsætte de nødvendige supplerende krav.*

Ad Vilkår 11, 31, 33-37

Asfaltindustrien anfører bemærkninger vedr. præstationsmålinger, midlingstid og alarmgrænse for kontinuert måling af støvkoncentration. Asfaltindustrien foreslår, at den oprindelige formulering af vilkår 31 bibeholdes. I relation til vilkår 33 og 37 foreslår Asfaltindustrien, at den målte støvkoncentration (kontinuert støvmåler) skal baseres på timemiddelværdier.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at præstationskontrollen i vilkår 34 har til formål at eftervise overholdelse af emissionsgrænser jf. vilkår 11.*

*Støvmåleren i vilkår 31 har til formål at føre løbende kontrol med tætheden af posefilter. Miljøstyrelsen har taget Asfaltbranchens bemærkninger vedr. kondens til efterretning og fører vilkår 31 tilbage til det oprindelige*

Ad Vilkår 25 og 26:

Asfaltindustrien foreslår, at vilkår 25 ophæves og erstattes af vilkår 26 for alle områders status, alternativt, at vilkår 25 ændres til "Oplag af genbrugsasfalt må kun placeres på arealer med asfalt eller tilsvarende tæt belægning med fald mod afløb og med kontrolleret afledning af afløbsvandet".

Asfaltindustrien finder, at såvel befæstelse med asfalt som befæstelse med grus i relation til vilkår 26, er i overensstemmelse med definitionen i standardvilkår 2. Asfaltindustrien foreslår på den baggrund, og med baggrund i oplysningerne jf. side 74 i Arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen nr. 2, 2013 om BAT, at vilkår 25 ophæves og at vilkår 26 herefter gælder uanset områdets status i forhold til drikkevandsinteresser.

*Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at Asfaltindustriens forståelse/udlægning af "befæstet areal", ikke er i overensstemmelse med definitionen i standardvilkår nr. 2. Arealer befæstet med grus kan således ikke ligestilles med befæstelse med asfalt. I Arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen nr. 2, 2013 "Gennemgang af BAT i 22 branchebilag", side 74 anføres det, at knust genbrugsasfalt kan opbevares uden begrænsninger, da det ikke kan give anledning til væsentlig forurening af jord eller grundvand. Det fremgår af rapporten, at der forekommer variation i udvaskningen af forureningskomponenter.*

*Miljøstyrelsen vurderer, at genbrugsasfalt skal placeres på befæstede arealer (f.eks. asfalt), da der kan forekomme variationer i udvaskningen af forureningskomponenter fra forskellige partier genbrugsasfalt. Miljøstyrelsen slår de to tidligere vilkår 25 og 26 sammen til et nyt vilkår som lyder: "Oplag af genbrugsasfalt skal placeres på befæstede arealer med fald mod afløb og med kontrolleret afledning af afløbsvandet".*

Ad Vilkår 27:

Asfaltindustrien foreslår, at vilkår 27 om oplag af stålslagger og skærver omformuleres mht. befæstelse.

*Miljøstyrelsen finder ikke baggrund for at ændre vilkår 27. Miljøstyrelsen finder, at de nuværende definitioner (i vilkår 2) er tilstrækkelige til at fastsætte krav til befæstelse.*

Ad Vilkår 28:

Asfaltindustrien foreslår justering af vilkår 28, som omhandler kontrol og eftersyn af sikkerhedsventilens åbningstryk på pulversiloer. Vilkåret blev introduceret med bekendtgørelse 486 af 25/5-2012. Asfaltindustrien anvender en overtrykssikring med en "klokke" oven på en rørstuds, som på enkel vis kan tjekkes, om den er groet fast, og Asfaltindustrien finder derfor, at "...herunder af ventilens åbningstryk" bør slettes.

*Miljøstyrelsen vurderer, at Asfaltindustriens ønske kan efterkommes ved følgende supplering af vilkåret: "Sikkerhedsventiler bestående af en klokke på en rørstuds skal dog ikke kontrolleres for åbningstryk."*

# Afsnit 5. D 207 Virksomheder, der fremstiller produkter ved sintring af fluorplast, pressestøbning eller fiberarmering af hærdeplast med et forbrug af plastmateriale på mere end 100 kg pr. dag.

Ingen høringssvar.

# Afsnit 6. D 208 Virksomheder, der fremstiller plastprodukter ved sprøjtestøbning, ekstrudering herunder kalandrering, eller ved termoformning med et forbrug af plastmaterialer på mere end 5 tons pr. dag. Virksomheder, der fremstiller produkter i ekspanderet polystyren med et forbrug af polystyren på mere end 5 tons pr. dag.

Ingen høringssvar.

# Afsnit 7. E 202 Virksomheder der foretager trykimprægnering af træ, hvor produktionskapaciteten er mindre end eller lig 75 m3/dag

Ad Vilkår 16:

Ringkøbing Skjern Kommune efterlyser en definition af, hvad der menes med "en sagkyndig".

*Miljøstyrelsen bemærker hertil, at en "sagkyndig" afhænger af det aktuelle forhold og f.eks. kan være en autoriseret kloakmester, et kloakinspektionsfirma, eller et ingeniørfirma/konsulentfirma eller leverandør med kompetencer/referencer inden for det aktuelle område.*

# Afsnit 8 - E 207 Foderstofvirksomheder med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mindst 6 tons pr. time, men med mindre end eller lig med 300 tons pr. dag i gennemsnit eller mindre end eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage. Grønttørring, grøntpilleproduktion, trætørring eller brændselspilleproduktion med en kapacitet til produktion af færdige produkter mindre end eller lig med 300 tons pr. dag i gennemsnit eller mindre end eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift i højst 90 på hinanden følgende dage.

Ad Vilkår nr. 4:

Landbrug & Fødevarer finder ændringen af vilkår 4 fornuftig, så der fremover både er mulighed for at aftippe råvarer indendørs eller som bagtip ned i påslag med bændler. Dermed er der fundet en praktisk løsning, som lever op til BAT.

Under punkt 4 fremgår at ”*Godkendelsesmyndigheden stiller krav til udstyr ved materialetransport fra skibe, jernbaner mv.*”. Formuleringen er ny i forhold til de tidligere standardvilkår for foderstofvirksomheder. Landbrug & Fødevarer antager, at der udelukkende er tale om støv, men er af den opfattelse, at der bør ske en nærmere afklaring af, hvad der menes med kravet og hvordan det hænger sammen med godkendelsesbekendtgørelsens definition af anlæg, jf. godkendelsesbekendtgørelsen § 2 stk. 1, nr. 6. Materialetransporten til og fra et skib kan omfatte mange forskellige elementer.

Virksomhedens eget materialetransportsystem, som f.eks. suge-losseanlæg, udleveringsrør o. lign., kan betragtes som en del af det tekniske anlæg.

Ved losning af et skib kan der være støvemission fra selve skibet, fra kraner på skibet eller kraner på havnens kajarealer, støv ved lossetragten, støv mellem tragt og lastvogn, og støv fra lastvogne, som kører på havnekajen mv. Korn- og foderstofvirksomhederne anvender typisk havnens faciliteter ved losning af et skib (tragt, kran mv.), og det bør stå klart, at dette ikke er en del af virksomhedens anlæg og dermed ikke omfattet af godkendelsen.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at formuleringen er ny. Der er ikke udelukkende tale om støvgener. Godkendelsesmyndigheden skal ligeledes stille krav, der omfatter andre forureningskilder, herunder fx støj. Endvidere skal styrelsen bemærke, at en miljøgodkendelse vedrører en virksomheds bestemte aktiviteter på en bestemt lokalitet eller under visse betingelser på flere lokaliteter. Godkendelsesmyndigheden skal således som udgangspunkt stille krav til udstyr ved materialetransport fra skibe, jernbaner mv. til den virksomhed, der er ansvarlig for de aktiviteter, som giver anledning til forureningen.*

*Afgrænsningen af kravet sker på baggrund af anlægsdefinitionen i godkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 6. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at anlægsdele, som f.eks. transportbånd og snegle i direkte tilknytning til en aktivitet eller et anlæg, vil være omfattet af miljøgodkendelsen.*

*For virksomheder med egne havnefaciliteter indgår forurening fra skibe og andre aktiviteter i havnen som en del af virksomhedens forurening. For så vidt angår aktiviteter, der ikke finder sted på anlæggets areal, og hvor virksomheden ikke har egne havnefaciliteter, men anvender havnens faciliteter ved f.eks. losning af et skib (tragt, kran mv.), eller ved brug af lastvogne, der kører på havnekajen, er disse ikke omfattet af miljøgodkendelsen.*

*I de tilfælde, hvor det ikke er en virksomhed på havnen, der har ansvaret for de forurenende aktiviteter, må myndigheden henvende sig til havnens administration. Herved kan der eventuelt træffes foranstaltninger, der direkte kan begrænse eller forhindre forureningen, eller der kan etableres kontakt til den virksomhed uden for havnen, som er ansvarlig for de aktiviteter, der foranlediger forureningen.*

# Afsnit 9. E 215 Virksomheder der foretager vacuum- og/eller dypimprægnering af træ eller overfladebehandling af af træ, når kapaciteten til forbrug af organiske opløsningsmidler overstiger 6 kg pr. time. Bortset fra virksomheder, der er omfattet af punkterne 6.7 og/eller 6.10 i bilag 1.

Ad Vilkår 26

Ref-Lab anfører, at Miljøstyrelsen har glemt at indsætte den generelle sætning om, at "Renluftsiden skal efterfølgende rengøres for støvaflejringer af hensyn til kommende inspektioner.”

*Miljøstyrelsen er enig, og indsætter den manglende tekst.*

# Afsnit 10. F 207 Anlæg til fremstilling af foder til fisk, hunde, katte eller pelsdyr, bortset fra anlæg under punkt 6.4, i) bilag 1 – 2. andre virksomheder.

Ad Vilkår 7:

CO-Industri foreslår, at ”Krav om montering af filtre efter fabrikantens forskrifter” fastholdes. Og tilsvarende krav konsekvensrettes øvrige steder, hvor fabrikanten er nævnt.”

*Miljøstyrelsen har ændret det tidligere vilkår, så det ikke er så specifikt i forhold til proteinholdige partikler m.m. Vilkåret er gjort mere enslydende med vilkår for andre brancher. Krav til installation, drift og service af filtrene er fastholdt i det ændrede vilkår, men ordlyden er ændret således, at vilkåret nu favner bredere. Miljøstyrelsen fastholder den foreslåede tekst.*

# Afsnit 11. G 201: Kraftproducerende anlæg, varmeproducerende anlæg, gasturbineanlæg og motoranlæg med en samlet nominel indfyret termisk effekt på mellem 5 MW og 50 MW.

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at der mangler en prioritering af brændsler.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at prioritering og fastsættelse af vilkår for valg af brændsler ligger uden for rammerne af miljøgodkendelsen.*

Ad Vilkår 7:

Dansk Affaldsforening vil gerne have en præcisering af, hvad vilkåret (”Udendørs arealer skal renholdes”) betyder.

KL ønsker en præcisering af, hvad der menes med vilkåret og, hvor rent der skal være.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforening og KL i, at vilkåret er upræcist. Miljøstyrelsen vurderer, at vilkåret bør udgå, da der ikke er miljømæssigt belæg for et så generelt udformet vilkår. Vilkåret vurderes ligeledes upræcist og vanskeligt at kontrollere og håndhæve.*

Ad Vilkår 8:

Miljøstyrelsens Referencelaboratorium (Ref-Lab) anfører, at det bør præciseres, at en fællesskorsten kan bestå af en skorsten med flere røgrør som i bekendtgørelse om store fyringsanlæg.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab, og Miljøstyrelsen vil tilføje: "Ved en skorsten forstås en struktur med en eller flere røgkanaler, der udleder røggasser med henblik på udledning i luften".*

Ref-Lab anfører desuden om afsnittet: ”Ved beregning af den samlede nominelle indfyrede effekt fra en kombination af to eller flere særskilte kedelanlæg medregnes ikke særskilte kedelanlæg med en nominel indfyret termisk

effekt på under 120 kW.” Dette afsnit foreslår Ref-Lab flyttes til indledningen, hvor der er omtalt, at nødanlæg ikke skal medregnes således, at dette bliver udformet således: "Ved en samlet nominel indfyret termisk effekt forstås summen af effekterne på alle de af virksomhedens kedler, motorer og turbiner uanset størrelse, der anvender ovennævnte brændsler, **dog medregnes ikke særskilte kedelanlæg med en nominel indfyret termisk effekt på under 120 kW.**

Nødanlæg medregnes ikke. Effekten beregnes på grundlag af brændselsmængden multipliceret med brændslets nedre brændværdi. Hvis mærkepladeeffekten er opgivet som akseleffekt eller generatoreffekt, beregnes den indfyrede effekt ved at dividere den nominelle aksel/generatoreffekt med effektiviteten."

*Miljøstyrelsen er ikke enig med Ref-Lab. Ved vurderingen af, om en virksomhed er omfattet af listepunkt G 202, summeres effekterne af alle virksomhedens kedler, motorer og turbiner uanset størrelse, dog undtagen nødanlæg.*

*Ved vurdering af hvilken emissionsgrænseværdi, der skal gælde for et anlæg, som består af to eller flere særskilte kedelanlæg, skal der tages udgangspunkt i den samlede effekt af disse særskilte anlæg, dog ikke særskilte anlæg med en effekt under 120 kW. Undtagelsen af 120 kW anlæg er en pendant til 15 MW reglen i bekendtgørelsen om store fyringsanlæg.*

*Miljøstyrelsen imødekommer derfor ikke Ref-Labs forslag.*

Ad Vilkår 9:

Dansk Affaldsforening bemærker, at det ville være godt, hvis der var anført, at affaldsfraktionerne, der består af flyveaske, bundaske skulle holdes adskilt. Foreningen mener, at der mangler en hjemmel til at kræve, at alt affald skal kildesorteres.

KL vil foretrække, at der i vilkåret står, at flyveaske, bundaske og slagger skal holdes adskilt. KL mener desuden, at der mangler en hjemmel til at kræve, at alt affald skal kildesorteres.

*Miljøstyrelsen vurderer, at kildesortering generelt er hensigtsmæssig mhp. at udnytte ressourcer. Miljøstyrelsen vurderer dog, at der ikke er hjemmel i miljøbeskyttelseslovens kap. 5 til at kræve, at fraktionerne skal kildesorteres. Miljøstyrelsen kan derfor ikke imødekomme forslaget.*

Ad Vilkår 10:

*Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at der i vilkår 10 er krav om, at faste brændsler skal opbevares i egnede beholdere. Det er ikke hensigten, at f.eks. kul skal kræves opbevaret i beholdere. Miljøstyrelsen sletter "..og faste brændsler, råvarer.." i vilkåret.*

Ad Vilkår 11:

Dansk Affaldsforening kommenterer kravet om, at olietanke (=råvarer) skal opbevares under tag med mulighed for at opsamle spild. Foreningen stiller desuden spørgsmål til meningen med vilkår 13 og hvorfor der er brug for flere regler for varmeværker end for alle andre med olietanke m.m..

KL fremfører samme synspunkter som Dansk Affaldsforening. KL spørger desuden om, hvad der menes med ordet ”vejrlig”.

*Miljøstyrelsen medgiver Dansk Affaldsforening, at råvarer i form af fyringsolie ikke behøver at blive opbevaret under tag. Miljøstyrelsen sletter "..samt faste brændsler, råvarer,..." i vilkår 10, hvorved fyringsolie m.m. ikke er omfattet af vilkår 11. Der vil derfor ikke være behov for at rette i vilkår 11.*

*Miljøstyrelsen foretager konsekvensrettelse i G 202.*

*Miljøstyrelsen kan oplyse, at vejrlig omfatter ”nedbør, stærk sol, stærk blæst, høje og evt. lave temperaturer”. Miljøstyrelsen erkender, at ”vejrlig” ikke er en præcis størrelse, men at det kan anvendes i praksis.*

Ad Vilkår 13:

Ref-Lab anfører, at vilkåret om tanke større end 50 m3 bør tilføjes "overjordiske tanke" da vilkåret ellers ikke er relevant. Dette går igen i flere andre brancher, f.eks. G 202, vilkår 12.

KL og Dansk Affaldsforening spørger, hvad meningen er med vilkår 13.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at overjordiske tanke, der er større end 50 m3, med dieselolie og fyringsolie skal forsynes med fast tag med tryk/vakuum ventil. Ventilerne kan undlades på eksisterende tanke, der ikke er konstrueret til varierende tryk svarend til tryk/vakuum ventilens arbejdsområde. Den udvendige væg og taget skal være malet i en farve med en samlet strålereflektionskoefficient på mindst 70 %. For eksisterende tanke kan det arbejde udføres som et led i den almindelige periodiske vedligeholdelse. Tankene skal fyldes, så væsken strømmer ind under væskeoverfladen.*

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og fortager nødvendige tilføjelser ved at erstatte "tanke" med "overjordiske tanke" i begyndelsen af vilkåret.*

*Hensigten med vilkår 13 er at minimere åndingstab, og stammer fra Luftvejledningen. Tilsvarende vilkår i G 202 rettes på tilsvarende vis.*

Ad Vilkår 14:

Ref-Lab foreslår, at kedelanlæg større end 30 MW med en årlig driftstid mindre end 500 timer undtages kravet om AMS på NOx, da det svarer til reglerne i NOx afgiftsloven.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab, og tilføjer til vilkår 14: "Krav om AMS for NOx finder ikke anvendelse på enkeltanlæg, hvis det årlige antal driftstimer er under 500 som et rullende gennemsnit over 5 år."*

Ad Vilkår 20:

Ref-Lab foreslår en præcisering af teksten i forhold til regler for præstationskontrol efter den første kontrol, så det bliver tydeligere, hvilke regler der gælder hhv. naturgas- og gasoliefyrede anlæg og øvrige anlæg.

Ref-Lab foreslår, at måleintervallerne for præstationskontrol for naturgas- og gasoliefyrede anlæg kan øges med et år, hvis resultatet af præstationskontrollen er under 85 % af emissionsgrænseværdien.

*Miljøstyrelsen er enig i Ref-Labs forslag til præcisering af teksten i vilkår 20.*

*Miljøstyrelsen er ikke enig i, at der fremover skal være mulighed for at øge måleintervaller med et år, hvis resultatet af præstationskontrollen er under 85 % af emissionsgrænseværdien. Denne mulighed hang sammen med det tidligere krav om en årlig præstationskontrol. Der er således tale om en fejl, at denne mulighed er kommet med i udkastet til nye standardvilkår for listepunkt G 201. Miljøstyrelsen har i stedet valgt at differentiere målehyppigheden efter den enkelte kedels årlige antal driftstimer, svarende til reglerne i gasmotorbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen imødekommer derfor ikke dette forslag fra Ref-Lab.*

Ad Vilkår 22:

Ref-Lab anfører, at tabel 2 bør tilrettes med sletning af målemetoderne for formaldehyd og lugt, idet der ikke længere er emissionskrav til de to parametre.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og fortager nødvendige ajourføringer.*

Ad Vilkår 24:

KL anfører, at der i vilkåret (driftsjournal) bør være en årlig opgørelse over driftstimer, samt beregning af rullende gennemsnit over 5 år for anlæg, hvor antal driftstimer er under 3000/år.

*Miljøstyrelsen er enig med KL. Begrundelsen for at medtage driftstimer i driftsjournalen er, at antallet af driftstimer har betydning for frekvensen af præstationskontroller anført i vilkår 20. I vilkår 24 tilføjes, at der føres journal over antal driftstimer pr. år og opgørelse af rullende gennemsnit over 5 år for naturgas- eller oliefyrede kedelanlæg > 5 MW.*

# Afsnit 12. G 202 Kraftproducerende anlæg, varmeproducerende anlæg, gasturbineanlæg og motoranlæg, der er baseret på faste biobrændsler eller biogas, med en samlet nominel indfyret termisk effekt på mellem 1 MW og 5 MW.

KL anfører, at nogle af kommentarerne for afsnit 11 G 201 også gælder for G 202.

*Miljøstyrelsen vil medtage KL´s anbefalinger i det omfang som Miljøstyrelsen i øvrigt har kommenteret under afsnit 11 G 201.*

Ad Vilkår 7:

Københavns Kommune anfører, at en stor del af vilkårsteksten ikke er et vilkår, men kriterier for indplacering af anlæggene.

*Miljøstyrelsen vurderer, at det er nødvendigt med kriterierne for indplacering af anlæggene i forhold til hvilke emissionsgrænseværdier der gælder for anlægget.*

Ad Vilkår 12:

Ref-Lab anfører, at vilkåret bør udgå, idet anvendelsesområdet for standardvilkår for dette listepunkt omfatter biomassefyrede anlæg mindre end 5 MW og sandsynligvis ingen anlæg af denne størrelse har en overjordisk tank der er større end 50 m3.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og vilkåret slettes.*

Ad Vilkår 13:

Dansk Gasteknisk Center (DGC) mener, at det er unødvendigt at stille krav om min. O2 for en biogaskedel. Så længe der stilles krav til NOx og CO, vil forbrændingens kvalitet være sikret.

*Miljøstyrelsen er enig og fastholder alene kravet i forhold til biomassefyrede kedler.*

Ad Vilkår 15:

Dansk Gasteknisk Center mener, at omfang af præstationsprøvning bør være 2 gange 45 minutter for gasfyrede enheder, da dette vil være i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1450 fra 2012 for gasmotor- og gasturbineanlæg.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Gasteknisk Center og retter i bekendtgørelsen.*

# Afsnit 13. H 201 Udendørs motorsportsbaner og knallertbaner samt køretekniske anlæg, der anvendes 5 gange om året eller mere. Dog undtaget lukkede øvelsespladser på køretekniske anlæg, der udelukkende benyttes til den indledende praktiske køreundervisning.

Ad Vilkår 10:

Ringkøbing Skjern Kommune finder, at ordvalget ”aftapningsordninger” er dobbelttydigt og insinuerende og foreslår, at ordet erstattes med ”aftapningshaner evt. aftapningssted”. Vilkåret ses tilsvarende i andre afsnit f.eks. afsnit 19 og 21.

*På baggrund af kommunens forslag retter Miljøstyrelsen "aftapningsordninger" til "aftapningshaner (aftapningsanordninger)..." og konsekvensretter i de enkelte afsnit som fremhævet af kommunen.*

# Afsnit 14. J 202 Krematorier

Ad Vilkår 1 og manglende ophørsvilkår:

KL mener, at vilkår 1 er et indretnings- og driftsvilkår og derfor burde stå under ”indretning og drift". KL mener desuden, at der mangler et vilkår om ophør.

*Miljøstyrelsen er enig med KL og flytter vilkår1 ned under overskriften ”indretning og drift”. Miljøstyrelsen er ligeledes enig med KL i, at der mangler et ophørsvilkår, og Miljøstyrelsen vil derfor tilføje ophørsvilkår, som svarende til de øvrige afsnit.*

Ad Vilkår 17:

Ref-Lab foreslår, at det tilføjes, hvornår kontrollen af AMS målerne for O2 og CO ved parallelmålinger hvert 3. år skal foretages første gang.

*Miljøstyrelsen imødekommer Ref-Lab. Sidste pind i vilkår 17 tilføjes: "første gang senest 3 måneder efter et anlæg er taget i brug".*

Ad Vilkår 21:

Ref-Lab foreslår, at "kistens totale vægt" i bilag til prøvningsrapporten ved udførelse af præstationskontrol slettes, idet oplysninger om vægt generelt ikke findes og anses for irrelevant. Oplysning om "afdødes alder" anses også for irrelevant. Ref-Lab foreslår, at vedlægge dagens kremeringsrapport som bilag til prøvningsrapporten.

*Miljøstyrelsen er enig med Ref-Lab og afdødes alder og kistens totale vægt slettes derfor af vilkåret. Derimod tilføjes, at dagens kremeringsrapport skal vedlægges som bilag.*

# Afsnit 15. J 203 Udendørs skydebaner

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at flugtskydning over vådområder skal forbydes. De støjer og forurener ukontrolleret.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der ved godkendelse af såvel skydebaner som andre aktiviteter skal tages hensyn til sårbare områder i forhold til gældende regler og bestemmelser i øvrigt, som f.eks. habitatdirektiv, fredningsbestemmeler m.v..*

*Godkendelsesmyndigheden må kun meddele miljøgodkendelse, såfremt virksomhedens emissioner er forenelige med lokaliseringens muligheder og begrænsninger, og det er godkendelsesmyndighedens opgave at påse disse forhold. Godkendelsesmyndigheden kan og skal skærpe vilkårene i forhold til standardvilkårene, såfremt virksomhedens drift fx kan skade et nærliggende Natura 2000-område. Miljøstyrelsen finder ikke belæg for at ændre i standardvilkår for skydebaner.*

# Afsnit 16. J 205. Biogasanlæg med en kapacitet for tilførsel af råmaterialer, herunder affald og/eller husdyrgødning, på over 30 tons pr. dag, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 6.5 eller 5.3 b i bilag 1.

Ad Vilkår 1:

Ringkøbing Skjern Kommune anfører, at formuleringen ”…at bringe stedet tilbage i tilfredsstillende tilstand” er uheldig, da det med formuleringen antages, at tilstanden ikke er tilfredsstillende under drift. Kommunen foreslår at anvende følgende formulering: ”og at bringe stedet til en tilstand som er tilfredsstillende i forhold til det nu nye aktuelle formål på arealet”

*Miljøstyrelsen er enig med kommunen i, at formuleringen kan virke forudindtaget. Vilkåret går igen i samtlige afsnit. Miljøstyrelsen vil ændre ordlyden til* *"at efterlade stedet i tilfredsstillende tilstand".*

Ad Vilkår 16:

CO-Industri foreslår, at krav til gaskondensatbrønde ikke bør lempes til kun at omfatte nyetablering.

*Miljøstyrelsen skal anføre, at der ikke er tale om nogen lempelse. Der fås i dag præfabrikerede kondensatbrønde, som sikrer mod diffuse lugtudslip, overløb af kondensat samt gasudslip, hvilke altså fremover skal anvendes ved nyetablering.*

*Miljøstyrelsen fastholder den foreslåede tekst.*

# Afsnit 17. K 203 Anlæg for midlertidig oplagring af farligt affald forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet på mindre end eller lig med 50 tons, bortset fra anlæg omfattet af eller punkterne K 209, K 210, K 211 eller K 212. Rekonditionering, herunder omlastning, omemballering eller sortering af farligt affald forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet på 10 tons/dag eller derunder, bortset fra de under punkterne K 209, K 210, K 211 eller K 212 nævnte anlæg.

Ad Vilkår 11:

CO-Industri foreslår, at vilkåret skal forkortes og ændres til: ”Oplag af farlige affaldsarter eller - fraktioner skal ske på en sådan måde, at sammenblanding ikke er mulig.”

Dansk Affaldsforening finder, at den foreslåede nye formulering åbner for en ret forskelligartet fortolkning.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: Vilkåret sigter mod at forhindre sammenblanding af affaldsarter, der ved en sammenblanding kan medføre en fysisk/kemisk reaktion og den tidligere formulering med en afstand på 10 meter mellem sådanne affaldsarter giver ikke nødvendigvis en tilstrækkelig sikkerhed. Miljøstyrelsen vurderer, at formuleringen i udkastet bør fastholdes, da den nye formulering forventes at kunne give større sikkerhed mod uhensigtsmæssig sammenblanding og uheld, og formuleringen vil kunne favne bredt.*

Ad Vilkår 19:

Genvindingsindustrien finder, at tanke som er godkendt og indrettet efter tankbekendtgørelsen, og som er korrosionsbeskyttet med et materiale, der er resistent over for den type affald, den anvendes til, ikke bør kræves placeret i tankgårde med opsamlingskapacitet. Det bør være nok med samme krav som til fyringsolie (som f.eks. vilkår 42), mener Genvindingsindustrien.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at K 203 omfatter aktiviteter med oplag og håndtering af farligt affald, og der skal derfor være stor fokus på beskyttelse af jord og grundvandsforhold. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Københavns Kommune anfører, definitionen i vilkår 19 på et tankanlæg bør skrives i den miljøtekniske beskrivelse eller som en fodnote.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at en beskrivelse af tankanlæggets systemgrænse er med til at præcisere vilkåret og håndhævelsen heraf. Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at ændre vilkåret.*

Ad Vilkår 25:

Dansk Affaldsforening finder, at den nye formulering til belægninger er skrappere end for rene stoffers håndtering, og anfører, at affald kan indeholde mange forskellige stoffer. Foreningen foreslår, at den nuværende formulering bibeholdes.

Københavns Kommune anbefaler at anvende standardformuleringen "tæt belægning" i stedet for "tæt lag"

*I forhold til Dansk Affaldsforenings kommentar fastholder Miljøstyrelsen den foreslåede formulering, som afspejler en opdatering i forhold til BAT og giver desuden større handlemuligheder for virksomhedernes indretning end den tidligere formulering. I forhold til Københavns Kommunes bemærkning skal Miljøstyrelsen oplyse, at der i udkastet til bekendtgørelse er sket en fejl, idet der retteligt skulle have stået "tæt belægning" som kommunen også gør opmærksom på. Miljøstyrelsen retter fejlen.*

Ad Vilkår 28:

Genindvindingsindustrien mener, at der ikke bør være et vilkår om, at PCB-holdig olie skal opbevares særskilt, da der i affaldsbekendtgørelsen er fastsat, at affaldsfraktioner ikke må sammenblandes. Genvindingsindustrien spørger til, hvordan og hvornår der måles for PCB.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at PCB er en miljøgift, som kræver særlig behandling, og det skal derfor sikres, at olieaffald med PCB ikke sammenblandes med andet olieaffald. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 34:

KL spørger, hvordan der kan ske spild på ubefæstede arealer, når al transport skal ske på befæstede arealer, og al håndtering skal ske på tæt belægning.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der i vilkår 34 ikke refereres til, hvorledes spild er opstået. Spild skal uanset hændelsesforløb opsamles straks. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

# Afsnit 18. K 206 Anlæg der nyttiggør ikke-farligt affald, bortset fra anlæg under punkt 5.3 i bilag 1, autoophugning, skibsophugning, biogasfremstilling, kompostering og forbrænding.

*Miljøstyrelsen har slettet krav (i vilkårsdelen) til maksimalt oplag og angivelse af EAK-koder, da disse oplysninger ikke findes relevante i relation til regulering af virksomhedens emissioner og miljøbelastning.*

KL foreslår, at Miljøstyrelsens notat ”Hvilke aktiviteter er omfattet af listepunkt K 212” af 21/2-2008 opdateres, da det er komplekst at vurdere, hvornår de forskellige K-punkter skal anvendes. KL foreslår samtidig at medtage eksempler m.m.

*Miljøstyrelsen vil opdatere notatet ved lejlighed.*

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at anvendelse af spildevandsslam står anført som nyttiggørelse, men burde anføres under genanvendelse ligesom kompost.

*Miljøstyrelsen skal hertil anføre, at anvendelse af spildevandsslam mere præcist kan betegnes som "anden nyttiggørelse". Miljøstyrelsen finder det ikke nødvendigt at præcisere dette i nærværende bekendtgørelse, som primært har til hensigt at fastsætte standardvilkår. Miljøstyrelsen fastholder formuleringen.*

# 18.4.1 Standardvilkår for slaggebehandlingsanlæg

Ad Vilkår 4:

*Miljøstyrelsen sletter vilkår om, hvornår der må være aktiviteter jf. generelle bemærkninger om produktionslofter. Bestemmelsen er overflødig, når der også fastsættes egentlige støjvilkår.*

Ad Vilkår 5:

Københavns Kommune spørger til, hvad rationalet er for at regulere mængderne som må opbevares på pladsen. Miljøgodkendelsen skal sikre, at driften kan ske uden miljøbelastning, og det er derfor et åbent spørgsmål, om det overhovedet er lovligt at begrænse mængderne, anfører kommunen.

*Miljøstyrelsens bemærkninger er anført i de generelle bemærkninger. Miljøstyrelsen ændrer vilkåret således, at max loft for oplag bortfalder.*

# 18.4.2 Standardvilkår for slammineraliseringsanlæg

Ad Vilkår 2:

KL spørger, hvorfor vilkår 2 (om ”definition” af befæstet areal) anføres i dette afsnit, når der i afsnittet i øvrigt ikke indgår vilkår om befæstet areal.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det er korrekt, at der i de efterfølgende vilkår i afsnittet ikke indgår vilkår om befæstet areal/tæt belægning. Miljøstyrelsen sletter derfor vilkåret.*

Ad Vilkår 3 (nu vilkår 2):

KL spørger til, hvordan der skal/kan foretages modtagekontrol på slam, der pumpes i en ledning direkte fra renseanlæg ud i bedene.

*Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke er grundlag for at fastsætte detaljerede standardvilkår for modtagekontrol på slam pumpet i ledning. Modtagekontrol krævet i anden lovgivning, må fastsættes i tilknytning til pågældende tilladelse.*

Ad Vilkår 8

*Miljøstyrelsen sletter vilkår om oplagsmængder, jf. generelle bemærkninger om produktionslofter.*

Københavns Kommune spørger til forskellen mellem en "logbog" (som anført i vilkåret) og en driftsjournal, som omtales i vilkår 20.

*Miljøstyrelsen ændrer "logbog" til "driftsjournalen" for at sikre ensartede betegnelser.*

# 18.4.3 Standardvilkår for anlæg, der neddeler bygge- og anlægsaffald

Ingen høringssvar.

# Afsnit 19. K 209 Autoophugning (autogenbrug)

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at autoophuggere kun må modtage miljøbehandlede biler og, at det af instrukserne fremgår, at ikke miljøbehandlede biler stillet udenfor porten skal anmeldes til politiet.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at standardvilkår alene kan regulere aktiviteter, som foregår inde på virksomheden.*

Københavns Kommune foreslår, at der indføjes et nyt vilkår, som følger:

"Bilerne på pladsen skal mærkes, så det tydeligt fremgår, om de er miljøbehandlede, ikke-miljøbehandlede, eller om de henstår på arealet og ikke afventer miljøbehandling." Kommunen anfører, at forslaget udspringer af, at mange pladser også har videresalg og eksport af biler, der er i en forfatning, som ofte gør det uklart om de overhovedet kan anvendes.

*Miljøstyrelsen er enig med Københavns Kommune og tilføjer forslaget som nyt vilkår.*

Ad Vilkår 14:

KL er enig i at skærpe koncentrationen af total støv fra 20 til 10 mg/normal m3, men KL mener, at ”1 m over tagryg” skal ændres til 1 m over tag (i lighed med KL´s bemærkninger til K 211 og B 202).

*Miljøstyrelsen fastholder vilkåret jf. begrundelsen anført under generelle bemærkninger.*

Ad Vilkår 19:

Københavns Kommune anfører, at der ikke synes at være en miljømæssig begrundelse for at fastsætte vilkår om maksimale oplag af affaldsfraktioner, hvis virksomheden opbevarer affaldsfraktionerne korrekt.

*Miljøstyrelsen er enig. Vilkåret slettes. Miljøstyrelsen har valgt at bibeholde produktionsloftet i vilkår 12, da det i dette tilfælde synes hensigtsmæssigt.*

Ad Vilkår 21:

Københavns Kommune anfører, at der mangler vilkår for opbevaring af akkumulatorer.

*Miljøstyrelsen tilføjer nyt vilkår svarende til vilkår i K 212: "Akkumulatorer skal opbevares i beholdere eller containere, der enten er placeret indendørs eller under halvtag, eller som er lukket med låg. Beholdere og containere skal være tætte og modstandsdygtige over for de væsker, der er anvendt i akkumulatorerne."*

Ad Vilkår 23:

Københavns Kommune anfører, at formuleringen: "En eventuel udendørs spildbakke eller grube skal tømmes, således at regnvand i bunden maksimalt udgør 10 % af spildbakkens eller grubens volumen", er umulig at kontrollere. Kommunen foreslår, at vilkåret omformuleres til: "En eventuel udendørs spildbakke eller grube skal regelmæssigt tømmes og renses for blade o.l."

*Miljøstyrelsen vurderer, at Københavns Kommunes forslag til ændret vilkår ikke er tilstrækkelig præcist, da f.eks. "regelmæssigt" ikke er kontrollerbart. Miljøstyrelsen fastholder formuleringen, som anført i bekendtgørelsen.*

# Afsnit 20. K 211 Genbrugspladser, der modtager affald fra private og lignende affald fra erhvervsvirksomheder med en kapacitet for tilførsel af 30 tons affald om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m3.

Ad Vilkår 4:

KL anfører, at vilkår 4 (om indhegning af genbrugspladsen) bør overvejes at udgå. KL anfører, at genbrugspladsen i Helsingør ikke er indhegnet, og det giver ikke problemer.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at veldrevne genbrugspladser ikke burde give anledning til vindflugt af materialer fra pladsen, og i disse tilfælde vil der næppe være hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at stille vilkår om indhegning. Miljøstyrelsen vil derfor lade vilkåret udgå.*

ad Vilkår 6:

Dansk Affaldsforening finder bl.a., at det kan være svært for borgerne at kende forskel på metallerne, dvs. at der alligevel skal foregå en eftersortering.

Vejle Kommune/AffaldGenbrug finder, at det vil være meget vanskeligt for almindelige borgere at kende forskel på de forskellige metaller og, at meget metalaffald er sammensat af forskellige typer metaller. Det vil kræve en voldsom sorteringsindsat af genbrugspersonalet, såfremt fraktionerne skal få en kvalitet, der kan kaldes rene metalfraktioner.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforening, Vejle Kommune/AffaldGenbrug og frafalder suppleringen om sortering i rene fraktioner. Denne sortering sker alligevel af hensyn til den efterfølgende afsætning.*

Ad Vilkår 7:

*Miljøstyrelsen sletter vilkår om, hvornår der må være aktiviteter jf. generelle bemærkninger om produktionslofter.*

ad Vilkår 8:

Dansk Affaldsforening finder, at vilkår 8, som indeholder oplysninger om detaljerede EAK-koder, bør smidiggøres således, at der ikke nødvendigvis skal ske ændring i miljøgodkendelsen ved enhver ændring i affaldsart eller EAk-kode.

KL finder, at det er ret tungt, at miljøgodkendelsen skal revideres hver gang genbrugspladsen sorterer affaldet i endnu en fraktion.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforening og KL. Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke er miljømæssig baggrund for at fastsætte vilkår i miljøgodkendelsen om EAK-koder for ikke-farligt affald, som modtages. Det kan i forhold til andre regelsæt være et krav for virksomheder at bruge EAK-koder til identifikation af affaldet, men i forhold til regulering af miljøbelastningen for K 211 virksomheder finder Miljøstyrelsen ikke, at der er en miljømæssig begrundelse fort at fastsætte vilkår om angivelse af EAK-koder for affald.*

Ad Vilkår 9:

Dansk Affaldsforening mener, at vilkåret skal præciseres eller udgå, da affald ikke nødvendigvis sorteres straks på en genbrugsstation. Foreningen anfører, at affaldet ofte først sorteres efterfølgende på en anden lokalitet.

KL foreslår, at affald sorteres senest næste dag, med følgende formulering: ”dog senest inden ophør af næstfølgende arbejdsdag”.

*Miljøstyrelsen er enig. Miljøstyrelsen vil ændre formuleringen i vilkåret således, at "dog senest inden arbejdstids ophør samme dag" ændres til: ”så hurtigt som muligt, dog senest inden ophør af næstfølgende arbejdsdag”.*

Ad Vilkår 10:

Dansk Affaldsforening har kommentarer/ændringsforslag til vilkåret for så vidt angår modtagelse af affald, der ikke er omfattet af virksomhedens miljøgodkendelse. Dansk Affaldsforening foreslår, at vilkåret formuleres mere rummeligt således, at "placeres i et særskilt oplagsområde" ændres til skal håndteres på den mest hensigtsmæssige måde med hensyn til miljø og arbejdsmiljø" eller alternativt, at der ikke formuleres et vilkår ud over at tilsynsmyndigheden skal kontaktes.

*Miljøstyrelsen vurderer, at det skal tydeligt kunne ses, at affaldet ikke hører hjemme på genbrugspladsen og skal derfor stå særskilt og ikke kunne blandes med andet affald. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 15:

Dansk Affaldsforening foreslår, at vilkåret gøres mere bredt. Vilkåret lyder: "Olieaffald skal opbevares i tætte, lukkede beholdere, der er placeret under tag og beskyttet mod vejrlig. Oplagspladsen skal have en tæt belægning være indrettet således, at spild kan holdes inden for et afgrænset område og uden mulighed for afløb til jord, grundvand, overfladevand eller kloak. Området skal kunne rumme indholdet af den største beholder i området. Omhældning af olieaffaldet må kun finde sted på denne oplagsplads."

Dansk Affaldsforening anfører, at det ikke er alle genbrugspladser, som har en oplagsplads, nogle har f.eks. specialcontainere, hvor der modtages farligt affald - og, hvor olieaffald omhældes. Dansk Affaldsforening foreslår, at ordet oplagsplads erstattes med "område".

*Miljøstyrelsen vurderer, at olieaffald gerne må omhældes og opbevares i specialcontainerne. Miljøstyrelsen tilføjer "evt. specialcontainer" i parentes efter "oplagsplads".*

Ad Vilkår 18:

Ringkøbing Skjern Kommune anfører, at definitionen for befæstet areal indgår i vilkår 18, selvom dette allerede er defineret i vilkår nr. 2. Kommunen mener, at det burde være muligt at slette dette i vilkår 18.

*Miljøstyrelsen skal hertil anføre, at tilsvarende vilkår findes i de fleste afsnit. Miljøstyrelsen er enig med kommunen, og sletter "ved et befæstet areal forstås et område med fast belægning, der giver mulighed for opsamling af spild og kontrolleret afledning af nedbør" i vilkåret og i tilsvarende vilkår i øvrige afsnit.*

ad Vilkår 25:

KL anbefaler, at formuleringen ”afkastet skal føres 1 m over tagryg ændres, og følger teksten i autobranchebekendtgørelsen mht. afkasthøjden.

KL har følgende vilkårsforslag: ”Afkast (fra udstødningsgas, rensemiddeldampe og svejserøg) skal føres mindst 1 meter over det sted på tagfladen, hvor afkastet er placeret”.

*Miljøstyrelsen henviser til bemærkninger til generelle forhold/ensartethed.*

Ad Vilkår 27:

Dansk Affaldsforening foreslår, at det skal præciseres, at vilkår 27 kun gælder for jern- og metalaffald. Desuden finder foreningen, at det af vilkår 27 skal fremgå, at en lukket/overdækket container kan åbnes ved aflæsning.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforenings første præcisering af vilkår 27 og justerer udkastet jf. foreningens forslag.*

*Miljøstyrelsen finder imidlertid ikke, at det er nødvendigt at præcisere, at en lukket/overdækket container kan åbnes ved aflæsning.*

Ad Vilkår 32 og 33:

KL spørger til, hvorfor dette krav ikke er sat ind i bekendtgørelse om olietanke. KL anfører, at på andre virksomheder, som f.eks. garageanlæg, er der også risiko for påkørsel. KL anfører tillige, ”at alle tanke drypper”.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at standardvilkårene for de enkelte brancher oprindelig er udfærdiget i arbejdsgrupper med deltagelse af brancheforeninger, kommuner m.m., ud fra udpegede miljøforhold for den enkelte branche. Miljøstyrelsen vurderer, at der er et særligt behov for at sætte fokus på sikring imod påkørsel af olietanke bl.a. på genbrugspladser, hvor der er en del trafik i forbindelse med offentlighedens aflevering af affald. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 36 (om have affald):

Dansk Affaldsforening mener, at kravet om, at ”haveaffald skal bortskaffes og arealet ryddes for haveaffald og saft fra haveaffald mindst 1 gang pr. uge”, bør udgå. Foreningen foreslår, at det evt. erstattes med et vilkår om rydning af arealet, hvis der opstår lugtgener.

KL fremfører samme synspunkter og spørger samtidig til, hvorfor haveaffald kun må opbevares op til en uge, når det på komposteringsanlæg må ligge op til en måned.

*Miljøstyrelsen vurderer, at en komposteringsproces hurtigt optræder i haveaffald i sommerperioden, og haveaffald bør derfor transporteres til et komposteringsanlæg snarest muligt. Genbrugspladser er ofte placeret nær boligområder, hvilket kræver øget fokus på forebyggelse af lugt. For at forebygge lug emissioner bør især genbrugspladser ikke opbevare haveaffald i lang tid i sommerperioder. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

# Afsnit 21. K 212 Anlæg for midlertidig oplagring af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m3, bortset fra anlæg omfattet af punkt 5.5 på bilag 1 eller K 211.

# Rekonditionering, herunder omlastning, omemballering eller sortering af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m3, bortset fra anlæg omfattet af punkt 5.1 d i bilag 1 eller punkt K 211.

# 21.4.1 Standardvilkår for anlæg, der oplagrer, omlaster, omemballerer eller sorterer ikke-farligt affald og elskrot.

Ad Vilkår 4:

Ringkøbing Skjern Kommune anfører, at det i vilkår 4 er nævnt, at de godkendte aktiviteter skal tidsreguleres således, at de overholder støjvilkårene. Det er ikke muligt at sætte tider på, hvornår de forskellige aktiviteter må foregå uden at have kendskab til de enkelte kilders støjniveau. Det er ikke kutyme at regulere dobbelt både med tid og støjgrænser. Hvis vilkår 4 skal anvendes, vil det kræve, at der i afsnit 21.3 skal indføjes krav om støjberegninger.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at for virksomheder omfattet af standardvilkår gælder generelt, at såfremt virksomheden giver anledning til forurening, som ikke er reguleret i standardvilkår, skal godkendelsen suppleres med de nødvendige krav. Som normalt skal godkendelsesmyndigheden altså fastsætte supplerende nødvendige vilkår, som f.eks. støjvilkår, alt afhængig af de lokale forhold.*

*Miljøstyrelsen er enig med kommunen og sletter vilkår 4.*

Ad Vilkår 5:

Københavns Kommune finder, at der ikke er miljømæssige begrundelser for, at regulere størrelsen af pladsernes oplag. Hvis pladsernes tekniske forhold er i orden, er der ikke miljømæssige argumenter for at pålægge virksomheden oplagsbegrænsninger. Hvad er f.eks. argumentet for at begrænse oplagsstørrelsen af rent metal, spørger kommunen.

*Miljøstyrelsen er enig med Københavns Kommune i, at der kun bør stilles vilkår, hvor det er miljømæssigt relevant. Miljøstyrelsen vil derfor ændre formuleringen i vilkår 5, således at der kun kan fastsættes krav om maksimalt oplag, hvor der er en særlig miljømæssig begrundelse.*

Ad Vilkår 6:

Vejle Kommune/AffaldGenbrug anfører, at kontrollen af affald typisk sker samme dag som modtagelsen af affaldet men, at det i særlige situationer, f.eks. ved akut opstået sygdom, ikke er muligt at kontrollere samme dag.

Dansk Affaldsforening finder, at den foreslåede vilkårsændring er for rigid, idet der ikke er noget miljøproblem ved at lade harmløst affald ligge til næste dag, f.eks. el læs murbrokker, der leveres lige inden lukketid. Foreningen finder, at pladsen bare skal renholdes løbende, f.eks. i henhold til en eventuel driftsinstruks.

KL foreslår, at affald sorteres senest næste dag, med følgende formulering: ”dog senest inden ophør af næstfølgende arbejdsdag”.

*Miljøstyrelsen vil ændre formuleringen i vilkåret således, at sortering "dog senest inden arbejdstids ophør samme dag" ændres til: ”dog senest inden ophør af næstfølgende arbejdsdag”.*

Ad Vilkår 13:

Vejle Kommune/AffaldGenbrug bemærker, at der i begrundelsen for den foreslåede præcisering er anført "en lukket container" som en underforstået form for lukket tæt emballage.

Dansk Affaldsforening undrer sig over, at et vilkår om asbest kan forekomme i K 212, som handler om ikke farligt affald, idet asbest skal gå direkte til godkendt modtageanlæg (deponeringsanlæg). Foreningen spørger ind til anvendelsen af andre typer tæt emballage.

*Miljøstyrelsen skal bemærke, at det kan ske, at der modtages bygningsaffald med asbest, og at det derfor skal sikres, at det håndteres forsvarligt. Det har ikke været hensigten at hindre metodefrihed i miljøgodkendelsen (ved et umiddelbart underforstået krav om, at en lukket emballage er lig en lukket container), men snarere, at en lukket container er et eksempel på en tæt lukket emballage.. Miljøstyrelsen fastholder den foreslåede formulering og bemærker, at selv om et K 212 anlæg ikke må modtage farligt affald, bør der alligevel være et vilkår, som kan regulere en (uhensigtsmæssig) modtagelse af asbestholdigt materiale.*

Ad Vilkår 14:

Dansk Affaldsforening finder, at der er behov for at skelne og for at have proportionerne for øje. Da K 212 omhandler ikke-farligt affald, er der ikke miljømæssig begrundelse for generelt, at affaldet opsamles straks, og ”straks” bør derfor reserveres til spild af farlige ting.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforening og ændrer vilkåret således, at spildt affald skal opsamles samme dag og filterstøv skal opsamles straks.*

Ad Vilkår 16:

Københavns Kommune anfører, at formuleringen: "En eventuel udendørs spildbakke eller grube skal tømmes, således at regnvand i bunden maksimalt udgør 10 % af spildbakkens eller grubens volumen", er umulig at kontrollere. Kommunen foreslår, at vilkåret omformuleres til: "En eventuel udendørs spildbakke eller grube skal regelmæssigt tømmes og renses for blade o.l."

*Miljøstyrelsen vurderer, at Københavns Kommunes forslag til ændret vilkår ikke er tilstrækkelig præcist, da f.eks. "regelmæssigt" ikke er kontrollerbart. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 17 og 18:

Silkeborg Kommune beder om en begrundelse for, at olieholdige jernspåner (vilkår 17) ikke må opbevares på tilsvarende vis som jern og metalskrot (vilkår 18), der kan afgive olie/væsker.

*Miljøstyrelsen kan hertil oplyse, at vilkår 17 omhandler modtagelse af transformatorer og spåner m.v. med indhold af olierester, som accepteres modtaget, oplagret og afsendt. De nævnte affaldstyper er principielt en undtagelse, det er jo farligt affald, og K 212 omfatter som udgangspunkt kun ikke-farligt affald. Olieholdige spåner o.l. skal holdes separat, og ikke udendørs, da regn vil skylle olie af og ud i afløbssystemet. Affaldstyperne i vilkår 17 må ikke gøres til genstand for håndtering som beskrevet for øvrige affaldstyper - altså ikke-farligt affald.*

Vilkår 19:

Dansk Affaldsforenings erfaring er, at mellemlagre af jern- og metalskrot fra genbrugspladser ikke afgiver støv af betydning. Foreningen foreslår, at krav om overdækning kun bør være noget, som miljømyndigheden kan overveje at stille.

Genvindingsindustrien finder vilkåret uklart og savner en definition af ”jern- og metalskrot der kan afgive metalstøv, og spørger om det er farligt, hvis rust blæser af en bjælke.

*Miljøstyrelsen har genovervejet vilkåret. Generelt bør der sikres, at oplag, herunder også jern- og metalskrot, ikke støver, og ikke giver anledning til støvflugt uden for virksomheden. Miljøstyrelsen vurderer, at det er op til virksomheden at forhindre, at der sker unødigt støvende aktiviteter og, at der ikke sker støvflugt uden for virksomheden. Miljøstyrelsen vil derfor slette den foreslåede tilføjelse ”med overdækning” og justere vilkåret med en ændret præcisering.*

Ad Vilkår 21:

Københavns Kommune finder, at dette vilkår om opbevaring af akkumulatorer kan forsimples sprogligt.

*Miljøstyrelsen finder ikke, at det foreslåede giver en tilstrækkelig forsimpling i vilkårets formulering, og fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 25:

Københavns Kommune finder, at forholdet i vilkår 25 skal reguleres af en tilslutningstilladelse. Vilkåret lyder: "Vaskepladser for materiel mv. skal indrettes på et befæstet areal med fald mod afløb, hvorfra der sker kontrolleret afledning af afløbsvandet.".

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at vilkåret sigter mod beskyttelse af jord og grundvand, hvorfor vilkåret er berettiget. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

# 21.4.2 Standardvilkår for oplag af stabiliseret slam og andet stabiliseret organisk affald

Ad Vilkår 20:

CO-Industri anfører, at der til vilkår 19 bør være udspecificeret krav om, at alarmer (flere steder) bør suppleres med krav, om alarm er med lys og/eller lyd signal jf. Arbejdstilsynets krav til fx kontrolordninger på ventilationsanlæg.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: CO-Industri refererer til vilkår 19, men Miljøstyrelsen formoder at der menes vilkår 20 i afsnittet om oplag af stabiliseret slam. Miljøstyrelsen vil foretage en tilføjelse til vilkåret således, at alarmer skal være forsynet med enten lys, lyd eller elektronisk/trådløs signalgivelse.*

# Afsnit 22. K 214 kompostering

Ad 22.1 Anvendelsesområde:

Landbrug & Fødevarer anfører, at kompostering i containere mangler, og bør indføres.

*Miljøstyrelsens bemærkninger: Under afsnit 22.1 Anvendelsesområde er anført ”Lukkede anlæg”. Miljøstyrelsen har revurderet anvendelsesområdet og vurderet, at "lukkede anlæg" ikke kan være en del af anvendelsesområdet. Miljøstyrelsen bekendt findes der kun ét anlæg i Danmark af containertypen, og det er ikke hensigten, at standardvilkår skal anvendes til at regulere en eller ganske få virksomheder. Miljøstyrelsen er ikke enig med Landbrug & Fødevarer og "Lukkede anlæg" vil blive slettet af anvendelsesområdet for K 214. Hvis en virksomhed giver anledning til forurening, som ikke er reguleret af standardvilkår, skal godkendelsesmyndigheden supplere med de nødvendige krav, hvilket fremgår af § 32, stk. 1 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.*

Dansk Affaldsforening opfordrer til at revidere standardvilkårene for komposteringsanlæg, da en hel række vilkår regulerer driften og ikke de potentielle emissioner fra anlægget. Dansk Affaldsforening har en rækkeforslag til justeringer og forbedringer af vilkår: 4, 6, 11, 15, 30, 34 og 38.

Ad Vilkår 4:

Vilkåret foreskriver, at såfremt komposteringsanlægget modtager andre affaldsfraktioner end have- og parkaffald, så skal der være indrettet med en vaskeplads for maskiner. KL og Dansk Affaldsforening finder, at det er usædvanligt, at myndigheden kræver en vaskeplads, og relevansen af en vaskeplads afhænger af, hvad der i øvrigt tilføres anlægget.

*Miljøstyrelsen er enig. Miljøstyrelsen ændrer vilkåret (og indføjer det i kantet parentes, hvilket betyder, at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte det specifikke vilkår på baggrund af en konkret vurdering).*

Ad Vilkår 6:

Dansk Affaldsforening opfatter vilkår 6 om opsætning af indhegning som overflødigt.

*Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at vilkåret er anført i kantede parenteser, hvilket betyder, at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte det specifikke vilkår på baggrund af en konkret vurdering. Miljøstyrelsen vurderer, at vilkåret kan være relevant at fastsætte, og fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 11:

KL og Dansk Affaldsforening finder, at der mangler en præcisering af, hvilke målemetoder der skal anvendes til bestemmelse af forholdet mellem kulstof og kvælstof.

*Miljøstyrelsen finder ikke, at der er behov for at fastsætte målemetode i driftsvilkåret, da det ikke regulerer emissionsforhold. Såfremt godkendelsesmyndigheden finder det nødvendigt at fastsætte vilkår om målemetode til bestemmelse af forholdet mellem kulstof og kvælstof, kan dette gøres jf. § 32 i godkendelsesbekendtgørelsen eller § 72, stk. 3 i miljøbeskyttelsesloven for at forbedre egenkontrollen. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Landbrug & Fødevarer anfører: Ændring til vilkår 11´s parametre: forholdet mellem kulstof og kvælstof bør ligge i intervallet 11 - 30 V/ container kompostering, idet container kompostering opnår langt højere temperaturer og ingen lugt ved langt lavere C/N forhold grundet meget stor iltgennemgang. Endvidere bør tørstofindholdet ligge mellem 35 og 50.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at kompostering i containere ikke er omfattet af anvendelsesområdet. Kommunen fastsætter de nødvendige krav og kan hente inspiration i standardvilkårene.*

Ad Vilkår 14 (nu vilkår 13):

Dansk Affaldsforening er uforstående over for mængdebegrænsningen (på 500 tons). Foreningen anfører, at det er almindeligt, at der f.eks. modtages op til 1000 tons om dagen i sommermånederne.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforening, og sletter kravet om maksimalt 500 tons.*

Ad Vilkår 15:

KL og Dansk Affaldsforening fremfører samstemmende, at det antages, at der med dette vilkår menes, at neddelt affald skal placeres i miler/madrasser inden en uge efter det er neddelt.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det er en korrekt antagelse, at neddelt affald skal lægges i miler/madrasser o.l. (til kompostering) inden 7 dage efter neddeling. Miljøstyrelsen fastholder vilkåret.*

Ad Vilkår 20 (nu vilkår 19):

Dansk Affaldsforening anfører, at der jf. Miljøprojekt 1212 ”ikke er registreret mange klager over komposteringsanlæg, der modtager organisk dagrenovation”. Der er desuden næsten ingen anlæg tilbage i Danmark, der komposterer organisk dagrenovation.

*Miljøstyrelsen er enig med Dansk Affaldsforening og trækker forslaget tilbage.*

Landbrug & Fødevarer foreslår (og Miljøstyrelsen antager, at det skal forstås som følger), at der tilføjes et vilkår (efter vilkår 16-19, som beskriver komposteringsprincipper inkl. krav til vendinger) med følgende ordlyd: Ved containerkompostering forstås en 100 % aerob kompostering, hvor containeren er forsynet med en pyramideformet hul-pladebund, således at der sikres rigelig luftgennemgang i biomassen. Vending af materialet er som følge heraf ikke nødvendigt.

*Miljøstyrelsens bemærkninger. Containerkompostering er uden for afsnittets anvendelsesområde. Hvis en virksomhed giver anledning til forurening, som ikke er reguleret af standardvilkår, skal godkendelsesmyndigheden fastsætte de nødvendige krav, hvilket fremgår af § 32, stk. 1 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.*

Ad Vilkår 30:

Dansk Affaldsforening og KL finder, at vilkåret er overflødigt, da de egentlige krav står i vilkår 32

*Miljøstyrelsen er enig og sløjfer vilkår 30. Miljøstyrelsen foretager samtidig en konsekvensrettelse i vilkår 32 således, at en del af vilkår 30 om mærkning af beholdere, kopieres over i vilkår 32, som således tilføjes: ”..der er markeret, så det er tydeligt, hvad de indeholder”.*

Ad Vilkår 34:

KL og Dansk Affaldsforening finder, at egenkontrollen af tætte belægninger også burde omfatte kontrol for lunker (=vandpytter efter regn). Hvis der er lunker er faldet ikke korrekt og risikoen for at asfalt opløses er større.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at på et anlæg til kompostering, må der ikke kunne forventes en vedvarende påvirkning med kemikalier på asfaltbelægninger. Miljøstyrelsen antager, at kemikalier, som kan nedbryde en asfaltbelægning, f.eks. fra uheld med f.eks. spildt hydraulikolie, straks opsamles. Miljøstyrelsen finder ikke anledning til at udvide egenkontrollen.*

Ad Vilkår 38:

Dansk Affaldsforening anfører, at det alene er virksomheder, der komposterer andet end have- og parkaffald, der skal sikre C/N-forholdet, og dette bør præciseres i driftsjournalen (vilkår 38).

*Miljøstyrelsen er enig og præciserer, at det kun er virksomheder, der komposterer andet end have- og parkaffald, der skal registrere parametre som anført i vilkår 11.*

Dansk Affaldsforening mener desuden, at driftsjournalen bør revideres, idet en række krav ikke er miljømæssigt begrundet, og der er et generelt problem med skillefladen mellem driftsjournal og indberetninger til affaldsdatamodellen.

*Miljøstyrelsen er ikke enig med Dansk Affaldsforening og fastholder vilkåret.*

# Afsnit 23. 5.1 Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag, og hvorunder der foregår en eller flere af følgende aktiviteter:

**d) Rekonditionering forud for en af de i punkt 5.1 og 5.2 opførte aktiviteter.**

Til anvendelsesområdet foreslår Nordgroup a/s, at anvendelsesområdet tilføjes: ”sammenblanding af farligt affald". Nordgroup begrunder dette med, at sammenblanding af farligt affald i forbindelse med sortering og omkostningsoptimering af transport til behandlingsanlæg er en almindeligt forekommende håndtering. Nordgroup anfører endvidere, at udenlandske undersøgelser dokumenterer, at der sker sammenblanding af affald med henblik på fortynding af de farlige egenskaber, hvilket er i strid med såvel EU lovgivning som danske lovgivning.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det af standardvilkår nr. 29 fremgår, at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte vilkår om, at nærmere bestemte farlige affaldsarter og -fraktioner må blandes jf. § 73 i affaldsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen fastholder formuleringen af anvendelsesområdet. Hvis virksomheden giver anledning til forurening, som ikke er reguleret af standardvilkår, skal godkendelsesmyndigheden supplere med de nødvendige krav, hvilket fremgår af § 32, stk. 1 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed. Miljøstyrelsen fastholder formuleringen*

Nordgroup har desuden foreslået at supplere anvendelsesområdet med fejlbehandlet affald samt yderligere præciseringer af oplysningsvilkår og nye vilkår om øget sporbarhed via supplerende EAK koder.

*Miljøstyrelsen vurderer, at fejlbehandling af affald skal tilføjes i beskrivelsen af de væsentligste miljøforhold samt, at det i oplysningspunkt 17 er relevant at tilføje "EAK-koden for blandingen" (for den resulterende blanding).*

# Afsnit 24. 5.3b) Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF:

# i) Biologisk behandling

# iii) Behandling af slagger og aske

Afsnit 24 omhandler slammineraliseringsanlæg og slaggebehandling som er omfattet af 5.3b.

*Miljøstyrelsen har i afsnittet slettet krav til maksimalt oplag og angivelse af EAK-koder, da disse oplysninger ikke findes relevante i relation til regulering af virksomhedens emissioner og miljøbelastning.*

Ad Vilkår 4:

*Miljøstyrelsen sletter vilkår om, hvornår der må være aktiviteter jf. generelle bemærkninger om produktionslofter.*

**24.4.2 Standardvilkår for slammineraliseringsanlæg**

Se høringssvar og Miljøstyrelsens bemærkninger anført i afsnit 18 (18.4.2 Standardvilkår for slammineraliseringsanlæg).

# Afsnit 25. Biogasanlæg omfattet af 5.3.b,i)

**Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF**

**i) Biologisk behandling**

Afsnit 25 ændres/konsekvensrettes med afsnit 16.

Brancheforeningen for Biogas anfører, at det forventes, at biogasanlæg ikke er omfattet af kravet om basistilstandsrapport.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det tilsvarende foderstofvirksomheder og komposteringsanlæg gælder for biogasanlæg, at det umiddelbart ikke er sandsynligt, at typiske biogasanlæg bruger, fremstiller eller frigiver relevante, farlige stoffer i et omfang, der kan begrunde udarbejdelsen af en basistilstandsrapport, men at det omvendt ikke kan udelukkes, at det konkret kan forekomme. Fritagelse af biogasanlæg vil derfor ikke være i overensstemmelse med IE-direktivet.*

*De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

# Afsnit 26 Komposteringsanlæg omfattet af 5.3.b,i)

**Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF.**

**i) Biologisk behandling**

Landbrug & Fødevarer henviser i øvrigt til bemærkninger under afsnit 22.

*Miljøstyrelsens kommentarer findes tilsvarende i afsnit 22.*

Ad Oplysningskrav 28

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at komposteringsanlæg ikke er omfattet af kravet om basistilstandsrapport. Oplysningskrav 28 bør derfor udgå. Dette vil være i overensstemmelse med lovbemærkningerne til L 88 s. 25.

*Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det tilsvarende foderstofvirksomheder gælder for komposteringsanlæg, at det umiddelbart ikke er sandsynligt, at de bruger, fremstiller eller frigiver relevante, farlige stoffer i et omfang, der kan begrunde udarbejdelsen af en basistilstandsrapport, men at det omvendt ikke kan udelukkes, at det konkret kan forekomme. Fritagelse af komposteringsanlæg vil derfor tilsvarende foderstofvirksomheder ikke være i overensstemmelse med IE-direktivet. De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

# Afsnit 27. 5.5. Midlertidig opbevaring af farligt affald, der ikke er omfattet af punkt 5.4, i afventning af en af de i punkt 5.1, 5.2, 5.4 og 5.6 anførte aktiviteter, hvor den samlede kapacitet er større end 50 tons, bortset fra midlertidig opbevaring i afventning af indsamling på det anlæg, hvor affaldet produceres.

Ingen høringssvar til afsnit 27.

*Miljøstyrelsen har konsekvensrettet afsnit 27 i forhold til afsnit 23.*

# Afsnit 28. 6.4 b) ii) -9: Foderstofvirksomheder. Behandling og forarbejdning, medmindre den kun består i emballering, af følgende råvarer, uanset om de har været forarbejdet før eller er uforarbejdede, med henblik på fremstilling af foder fra vegetabilske råstoffer alene med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mere end 300 tons/dag eller 600 tons/dag, hvor anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage i et år.

Landbrug & Fødevarer henviser til bemærkningerne til afsnit 8 (vilkår nr. 8.4).

*Miljøstyrelsens kommentarer findes tilsvarende i afsnit 8.*

Ad Oplysningskrav 28

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at fødevarevirksomheder og dermed foderstofvirksomheder ikke er omfattet af kravet om basistilstandsrapport. Oplysningskrav 28 bør derfor udgå. Dette vil være i overensstemmelse med lovbemærkningerne til L 88 s. 25.

*Miljøstyrelsen kan, for så vidt angår foderstofvirksomheders pligt til at udarbejde basistilstandsrapport, henvise til høringsnotatet vedrørende L88, hvoraf det fremgår, at det umiddelbart ikke er sandsynligt, at typiske foderstofvirksomheder bruger, fremstiller eller frigiver relevante, farlige stoffer i et omfang, der kan begrunde udarbejdelsen af en basistilstandsrapport. Omvendt kan det ikke udelukkes, at det konkret kan forekomme, hvorfor Miljøstyrelsen vurderer, at en fritagelse af foderstofvirksomheder ikke vil være i overensstemmelse med IE-direktivet. De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af forslaget.*

# Afsnit 29. Biogasanlæg omfattet af 6.5. Bortskaffelse eller genanvendelse af dyrekroppe eller animalsk affald, hvor kapaciteten er større end 10 tons/dag.

Se generelt høringssvar givet af Biogasforeningen i indledningen.

Se evt. høringssvar for afsnit 16 og 25.

# Afsnit 30. 6.10 Beskyttelse af træ og træprodukter med kemikalier, hvor produktionskapaciteten er større end 75 m³/dag, bortset fra behandling udelukkende mod blåsplint.

Ingen høringssvar til afsnit 30.