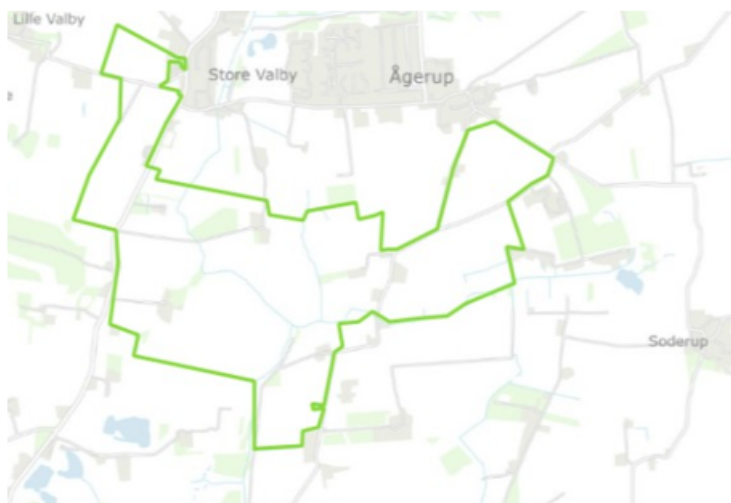


Referat

Referat fra borgermøde den 16. august 2021 om skovrejsningsprojekt ved Himmelev

Borgermødet var arrangeret ifm. høring af forslag til samarbejdsaftale. jfr. nedenstående.



Høring af Forslag til samarbejdsaftale om skovrejsning ved Himmelev

Naturstyrelsen, Roskilde Kommune og HOFOR vil samarbejde om at udvide den grundvandsbeskyttende fredskov med 335 ha ved Himmelev. Forslaget til samarbejdsaftale er blevet miljøvurderet. Forslaget til samarbejdsaftalen og den tilhørende miljørapport er sendt i offentlig høring fra den 16. juni – 6. september.

Som led i miljøvurderingen afholdes et offentligt møde.

Tid: Mandag d. 16. august kl. 17-19

Sted: Roskilde Rådhus, Rådhusbuen 1, 4000 Roskilde

Dagsorden:

- Forslag til samarbejdsaftale
- Gennemgang af procedure for miljøvurdering
- Miljørapporten
- Debat

Alle er velkomne. Tilmelding til msj@nst.dk senest 13. august kl. 12.

Forslag til samarbejdsaftalen, miljørapporten og information om indsendelse af høringssvar kan ses på projektets hjemmeside:

<https://naturstyrelsen.dk/naturbeskyttelse/naturprojekter/skovrejsning-ved-himmelev/>

Der var ca. 25 tilmeldte (og fremmødte) til borgermødet.

Fra de 3 samarbejdspartnere deltog følgende repræsentanter:

- Karim Friis Arfaoui, Formand for Klima- og Miljøudvalget, Roskilde Kommune
- Jens Peter Simonsen, Miljøministeriet, Naturstyrelsen (NST)
- Jens Nielsen, Miljøministeriet, Naturstyrelsen (NST)
- Astrid Bank Overgaard, Miljøministeriet (NST)
- Ivan Hyllested Petersen, Roskilde Kommune
- Lia Maria Hauch Kaufmann Roskilde Kommune
- Hanne Birgit Brandt, Roskilde Kommune
- Henrik Nielsen, HOFOR

I det følgende er mødet refereret med præsentation og tilhørende spørgsmål fra salen

Velkommen.

Karim Friis Arfaoui indledte med at byde velkommen til borgermødet og præsenterede Roskilde Kommunes ønske om at prioritere skovrejsning, natur og rekreativ infrastruktur. Samarbejdsaftalen med Naturstyrelsen og HOFOR er et element i den prioritering. Karim lagde vægt på, at skovrejsningsprojektets gennemførelse helt er baseret på frivillighed. Naturstyrelsen kan kun erhverve jord til projektet, hvis lodsejerne selv ønsker at sælge jorden. Ingen lodsejere skal føle sig "ugleaset", hvis man ikke ønsker at medvirke.

Grundvandsbeskyttelse

Henrik Nielsen redegjorde for de grundvandsmæssige interesser, som ligger bag den afgrænsning af projektområdet, der er foreslået. Kortlægning af grundvandsressourcerne har vist, at den eksisterende Himmelev skov ikke dækker betydelige dele af grundvandsdannelsen til Marbjerg eller Brokilde kildepladserne, hvorimod det foreslåede område nord for i højere grad bidrager til beskyttelsen af grundvandet til specielt Brokilde Kildeplads.

Det gav anledning til en længere drøftelse af det faglige grundlag og behov for grundvandsbeskyttelsen. Henrik oplyste, at der ikke i dag er fundet pesticidrester i grundvandet på Marbjerg og Brokilde kildepladser, men HOFOR er meget fokuseret på, at der heller ikke bliver det fremover. Moderne pesticider er en potentiel forureningskilde, som man gerne vil sikre sig helt imod ved skovrejsning uden anvendelse af pesticider.

Præsentation af samarbejdsaftalen

Jens Peter Simonsen præciserede, at samarbejdsaftalen er en udvidelse imod nord af den eksisterende aftale imellem de 3 parter om etablering af Himmelev skov. Projektområdet udvides med ca. 335 ha, og den samlede Himmelev skov omfatter så ca. 624 ha. Aftalens tidshorisont er 32 år, som er i overensstemmelse med hidtidige erfaringer, at skovrejsningsprojekter er langvarige projekter, hvor tålmodighed er en dyd.

Det gav anledning til følgende spørgsmål:

- 1) Kan man risikere at sælge sin ejendom til projektet, og så siden opleve at der udvikles attraktive bebyggelser inde midt i skoven?

Jens Peter svarede, at de erhvervede jorder bliver pålagt fredskovspligt, og så kan der ikke længere bygges på dem. Eksisterende bygninger kan meget vel blive videresolgt med en lille jordlod omkring. Men der opstår ikke nye bebyggelser.

- 2) Kan lodsejere beholde sin jord og selv rejse skov?

Jens Peter og Jens svarede, at det kan man godt. Den bliver så ikke en del af projektet. I visse situationer kan man også få statstilskud til skovrejsningen.

- 3) Der blev udtrykt bekymring for, om man som nabo til den ny statsskov bliver generet af skovgæsterne, som ikke alle er lige hensynsfulde.

Jens svarede, at Naturstyrelsen i planlægningen af skovens indretning forsøger at styre skovgæsterne væk fra naboerne i forbindelse med placering af parkeringspladser, stier m.v.

- 4) Tages der hensyn til naboerne i planlægningen, så f.eks. naboerne ikke får ødelagt deres udsigt?

Jens Peter svarede, at der ved planlægning af de konkrete ejendomme, som Naturstyrelsen erhverver, sker en inddragelse af borgerne, herunder naboerne, hvor man lytter til de problemer, der måtte være og forsøger at afværge de gener, der identificeres. Disse hensyn kan dårligt varetages i den nuværende høring, fordi det er højst usikkert, hvilke ejendomme Naturstyrelsen kommer til at erhverve. Derfor er høringen på et lidt mere overordnet niveau.

Præsentation af miljøvurderingsprocessen.

Jens Peter præsenterede miljøvurderingsprocessen for projektet. Herunder også at eventuelle høringssvar skal sendes inden 6. september til Naturstyrelsen på: msj@nst.dk.

Præsentation af de enkelte miljøfaktorer.

Jens Peter præsenterede de første to miljøfaktorer, herunder Befolkningens og menneskers sundhed.

Jens Peters præsentation gav anledning til følgende spørgsmål:

- 1) Hvordan begrænses den negative skyggevirkning fra skoven?

Jens Peter gennemgik Naturstyrelsens retningslinjer, hvor et bælte uden om skoven friholdes for beplantning 30 m øst og nord for skoven og 15 m vest og syd for skoven. Desuden vil skovkanten bestå af skovbryn på 10-20 m bredde hovedsagligt med buske og mindre træer.

- 2) Hvordan sikres naboernes adgang til at blive hørt ved den konkrete tilplantningsplan?

Jens Peter svarede, at Naturstyrelsen forud for tilplantning af en række erhvervede ejendomme gennemfører en høring i lighed med den nuværende, hvor offentligheden inviteres, og der skrives direkte til naboer. Naturstyrelsen er efter loven forpligtet til at gennemføre en screening af evt. miljøkonsekvenser, som skal offentliggøres og med ret til at gøre indsigelser.

Jens Peter præsenterede de næste tre miljøfaktorer, herunder Luft og klimatiske faktorer.

Jens Peters præsentation gav anledning til følgende spørgsmål:

- 1) Er det korrekt, at skovrejsning på landbrugsjord har en positiv effekt på optag af CO₂, når det indregnes, at den mistede landbrugsproduktion i stedet skal skabes af mindre klimaeffektive landbrug i udlandet?

Jens Peter svarede, at regnestykket er baseret på den effekt det har at tilplante et stykke jord med skov. Hvorvidt den mistede landbrugsproduktion har en negativ klimaeffekt vil afhænge af en lang række faktorer og beslutninger, som ligger helt uden for skovrejsningsprojektets indflydelse eller kendskab.

Jens Peter præsenterede miljøfaktoren, Materielle goder.

Jens Peters præsentation gav anledning til følgende spørgsmål:

- 1) Hvad betyder skovbyggelinjen for vores (naboernes) muligheder for at udnytte vores ejendom?

Jens Peter svarede, at reglerne om skovbyggelinjen og undtagelsesbestemmelserne er beskrevet i miljøvurderingsrapporten. Det følger af samarbejdsaftalen, at Roskilde Kommune i overensstemmelse med fast praksis vil ansøge Miljøstyrelsen om at reducere skovbyggelinjen til ca. 40 m, hvor skoven kommer til at ligge op til by, f.eks. ved Ågerup og Store Valby.

Desuden har Naturstyrelsen mulighed for ved den konkrete planlægning af skovens placering og fordelingen af skovbevoksede og ubevoksede arealer at tage højde for evt. problemer med skovbyggelinjen.

Det konkrete spørgsmål om en husstandsvindmølle kan ikke besvares generelt, men netop i forhold til den konkrete situation, hvis den opstår. Som nævnt er der gode muligheder for projektilpasning til konkrete problemstillinger.

Jens Peter præsenterede miljøfaktoren, Landskab.

Jens Peters præsentation gav anledning til følgende spørgsmål:

- 1) Bekymring for, at arealet i projektområdets nordvestlige hjørne ved Store Valby tilplantes og dermed forringer den nuværende udsigt?

Jens Peter svarede, at arealet planlægningsmæssigt er neutralområde for skovrejsning. Det fremgår af miljørapporten, at "I den nordlige del af projektområdet er der arealer, som er neutralområder for skovrejsning, og hvor der ved den konkrete planlægning, hvis jorden erhverves, tages stilling til i hvilket omfang der skal plantes skov, eller området friholdes som åbne naturområder."

Jens Peter præsenterede miljøfaktoren, Vand og de kumulative (sammenlagte) effekter. Det gav ikke anledning til yderligere spørgsmål, men der blev udtrykt ønske om et bedre kort over projektområdet. Der vedlægges referatet et bedre kort.

Jens Peter takkede for den store interesse og disciplinerede mødeafvikling.