



Spørgsmål og svar vedrørende regeringens udspil til sprøjtemiddelstrategi "Beskyt vand, natur og sundhed" 13.01.2013

Miljøstyrelsen besvarer her en række spørgsmål til regeringens udspil til ny sprøjtemiddelstrategi. Spørgsmål og svar er samlet under fem menuer:

- 1. Grundvand og drikkevand**
- 2. Belastning, forbrug og konsekvenser**
- 3. Godkendelsesordningen for sprøjtemidler**
- 4. Uddannelse, opbevaring af produkter til private, bøder**
- 5. Øvrige spørgsmål**

1. Grundvand og drikkevand

Kan godkendte sprøjtemidler være en trussel mod grundvandet?

Ny viden kan betyde, at de eksisterende godkendelser skal revurderes. Senest har undersøgelser i "Varslingssystemet for nedvaskning af pesticider" til grundvandet vist, at anvendelsen af aktivstoffet bifenox kan medføre en risiko for miljøet og grundvandet. Denne viden har betydet, at stoffet nu er fjernet fra markedet.

Kan de sprøjtemidler landmændene må bruge i dag give problemer for kvaliteten af drikkevandet?

Det kræver hele tiden inddragelse af ny viden for at vi kan sikre, at sprøjtemidler ikke forekommer i uacceptable mængder i vores grundvand og efterfølgende i vores drikkevand.

Er det rigtigt at der lukkes 100 drikkevandsboringer om året som følge af forurening med sprøjtemidler?

Det nøjagtige antal boringer, der årligt lukkes på grund af fund af sprøjtemidler, kendes ikke. Opgørelserne er foretaget ud fra om der er påvist sprøjtemidler i boringer, der ikke anvendes i dag. Boringerne kan være lukket af andre årsager. Det skønnes, at mellem 20 og 100 lukkede boringer har været påvirket af sprøjtemidler. De fund, der er gjort i disse boringer er hovedsagelig midler, der for længst er forbudte at sælge og anvende i Danmark, og skyldes altså at disse midler findes i jorden og i nogle tilfælde langsomt kan bevæge sig mod grundvandet.

Er det rigtigt at der i 2010 blev der fundet sprøjtemidler i 44 procent af de undersøgte boringer i grundvandsovervågningen og i 25 procent af de undersøgte aktive drikkevandsboringer?

Tallene er korrekte. 15 procent af fundene i grundvandsovervågningen var over grænseværdien på 0,1 mikrogram/l og 4,5 % af fundene var over kvalitetskriteriet i de aktive drikkevandsboringer. I mindre end 2 procent af boringerne er der fundet sprøjtemidler, der i dag er godkendt. I de øvrige boringer blev der fundet forbudte stoffer og stoffer, der efter den oprindelige godkendelse er pålagt særlige restriktioner af hensyn til grundvandet.

Er det rigtigt, at en række godkendte sprøjtemidler hyppigt findes i grundvandet?

Den seneste opgørelse af fund af sprøjtemidler i grundvand gælder året 2010. Tallene viser, at der blev fundet godkendte pesticider i knap 2 procent af boringerne, mens forbudte stoffer og stoffer, der efter den oprindelige godkendelse er pålagt særlige restriktioner af hensyn til grundvandet, stod for henholdsvis 35 procent og 7 procent af de undersøgte boringer. I 0,6 procent af de undersøgte

boringer i 2010 var grænseværdien på 0,1 mikrogram/liter overskredet for godkendte pesticider. Årsagerne til fundene er ikke klarlagt, men i en del af tilfældene kan fundene ikke tilskrives den godkendte anvendelse. Naturstyrelsen er i samarbejde med GEUS i færd med at undersøge årsager til nogle af fundene.

Bentazon er fundet i grundvandet. Hvorfor er det ikke blevet forbudt?

Miljøstyrelsen er i gang med en undersøgelse af bentazon, som inddrager alle tilgængelige oplysninger. Der blev i 1995 - 1997 lagt restriktioner på anvendelsen af bentazon netop for at nedsætte belastningen af grundvandet. Miljøstyrelsen er nu i samarbejde med GEUS ved at undersøge, om den i dag godkendte anvendelse kan udgøre et problem for grundvandet.

Skal kriteriet om at der ikke må forekomme overskridelser af grænseværdien i grundvandet forstås således, at enkeltfund udløser restriktioner eller er det middelværdier over tid som er udslagsgivende?

Reglerne i Pesticidforordningen henviser til grundvandsdirektivet. Reglerne følger af artikel 4, stk. 2 og bilag III. For *grundvand* tager vurderingen af, om god kemisk tilstand er opfyldt, udgangspunkt i at det årlige aritmetiske gennemsnit af et forurenende stof (eksempelvis et pesticid) skal opfylde kvalitetskrav og tærskelværdier. At én eller nogle få målinger ud af flere målinger over et år i ét og samme overvågningspunkt overstiger et kvalitetskrav, har således ikke som konsekvens, at god kemisk tilstand ikke er opfyldt for *grundvandet*.

Der indgår et pejlemærke i sprøjtemiddelstrategien som angiver, at der ikke må være overskridelser af grænseværdien i grundvandet for godkendte sprøjtemidler. Er der tale om enkelte fund eller set som årgennemsnit?

Pejlemærket går på overholdelse af reglerne på området, og det skal derfor vurderes i forhold til årgennemsnittet.

Hvilken indsats vil der blive gennemført vedrørende pesticidpunktkilder?

Fremover vil alle de relevante myndigheder i højere grad samarbejde om håndtering af området. Der er tale om både statslige myndigheder, regionerne og kommunerne. Det er vigtigt at samle alle parter og sikre at alle kender reglerne og at al viden og erfaring bliver udvekslet, så de rette løsninger vælges.

2. Spørgsmål og svar om belastning, forbrug og konsekvenser

Hvilke intentioner har man i forhold til at beregne belastningstal for perioden, som ligger før 2007?

Der er ikke pt. planer om at beregne belastning (PBI) for perioden før 2007. Det skyldes, at det er et stort arbejde at fremskaffe de nødvendige data for alle produkter og anvendelser de pågældende år. Desuden er belastningen for en række parametre i beregningen udregnet relativt for de værste af de godkendte midler i 2007. Det vil betyde, at en række produkter, som er trukket af markedet før 2007 automatisk vil få en højere belastning. Endvidere er det mindre interessant at se på belastning for 10-20 år siden. Det er mere interessant at følge udviklingen fremadrettet, og sikre at afgiften på sprøjtemidler er det rette virkemiddel til fremadrettet at opnå en reduktion i belastningen

Hvorfor har man lige valgt en 40 procents reduktion for belastningen af stoffer med kræftfremkaldende og hormonforstyrrende stoffer?

Reduktionen i belastningen for de særligt problematiske stoffer (f.eks. kræftfremkaldende og hormonforstyrrende stoffer) er beregnet ud fra forventningerne til tilpasning til den nye afgift på sprøjtemidler.

Hvordan er grænseværdien fastsat

Grænseværdien for sprøjtemidler i grundvand og drikkevand er fastsat til 0,1 mikrogram pr. liter i EU's direktiver for grundvand og drikkevand. Grænsen er politisk fastsat ud fra den laveste koncentration, som det dengang var muligt at måle. Grænseværdien er ikke fastsat ud fra en sundhedsmæssig vurdering. Det betyder, at selv om grænseværdien i drikkevandet overskrides, vil det være uhyre sjældent at dette vil være forbundet med en sundhedsmæssig risiko.

Bruger danske landmænd færre sprøjtemidler end andre lande i EU?

Danmark er nået langt med at reducere anvendelsen af sprøjtemidler. Nye EU-krav om handlingsplaner for alle lande, og om at jorden skal dyrkes efter principperne om integreret plantebeskyttelse, vil betyde øgede krav i de andre EU-lande (Jævnfør rammedirektivet for bæredygtig anvendelse af pesticider). Den danske indsats i EU skal styrkes, så de andre lande kan få indsigt i og glæde af de danske erfaringer med at reducere forbruget.

Vil målet om reduktion af belastningen underminere konkurrenceevnen yderligere gennem introduktionen af nye gebyrer på godkendelse af nye og mindre miljøbelastende sprøjtemidler?

Det gebyrniveau, der indføres i Danmark, vil ligne de gebyrniveauer, der er indført for at udføre det samme arbejde i vores nabolande. Danmark har i øjeblikket langt flere ansøgninger end normalt. Det skyldes bl.a. at det er gratis at få vurderet en ansøgning om godkendelse af et sprøjtemiddel i Danmark, i modsætning til f.eks. Sverige, hvor der er gebyrer. Det er kemikalieproducenterne (godkendelsesindehaverne), som skal betale gebyrerne.

Vil fokus på at nedbringe belastningen føre til nye og hidtil usete resistensproblemer?

Strategien har - udover afgiften på sprøjtemidler - også fokus på andre virkemidler. Information, rådgivning og uddannelse er også vigtige indsatser i strategien. Der er i Danmark, i modsætning til mange andre lande i EU, et uafhængigt rådgivningssystem, som ikke betales af sprøjtemiddelproducenterne. Gennem disse rådgivere kan landmændene få råd og vejledning om brugen af sprøjtemidler. I denne rådgivning indgår blandt andet oplysninger om hvordan landmanden undgår yderligere udvikling af resistent ukrudt. Rådgivning og undervisning om at forebygge resistens vil der blive endnu mere fokus på fremadrettet grundet den nye afgift. Der er behov for rådgivning om integreret plantebeskyttelse, herunder om brug af sunde sædskifter, så der ikke dyrkes enkelte afgrøder flere år i træk på de samme arealer og rådgivning om optimal skift mellem forskellige sprøjtemidler, der forebygger udvikling af resistens mod visse midler.

Fører det til en for lav belastningsmåling, når de økologiske arealer medregnes i beregningen af belastningen?

PesticidBelastningsIndikatoren fremkommer ved at beregne den samlede belastning med sprøjtemidler. Denne fordeles så at sige herefter på det areal, der var dyrket konventionelt i år 2007. Derved fremkommer det årlige tal for PesticidBelastningsIndikatoren. Med den metode indbygger vi den reduktion i pesticidbelastningen af miljø og sundhed vi i Danmark opnår ved at reducere det konventionelt dyrkede areal. Men selv en tredobling af det økologiske areal vil ikke

kunne give en synlig effekt på belastningsindikatoren. Reduktionen på de 40 procent skal opnås med substitution af de mest belastende midler med mindre belastende midler.

I forbindelse med fastsættelse af en målsætning på 40 procents reduktion af belastningen i 2015, er der da taget højde for at der sker en hamstring af sprøjtemidler i årene op til afgiftens ikrafttrædelse – og dermed også en hamstring i foråret 2013? Hvordan vil der – allerede i 2014 - blive foretaget en opgørelse af forbrugstal og belastning til brug for evalueringen?

Ja, det er der taget højde for. Til brug for evalueringen i 2014 vil der bl.a. blive suppleret med forbrugstal fra de indberettede sprøjtejournaler.

Hvordan vil man sikre sig at avlerne bruger alternative midler og alternative metoder?

Det er rådgivernes opgave at rådgive om alternative midler og metoder. Afgiften på sprøjtemidler vil desuden gøre de mest belastende sprøjtemidler dyrere og derved fremme brugen af de mindst belastende. Arbejdsgiverne er forpligtede til at bruge den bedst mulige teknologi.

Bevarer man en model for uddannelse af viceværter/gårdmænd, som i dag kan tage sprøjtebevis og ikke behøver at tage et sprøjtecertifikat?

Der vil blive foretaget en evaluering af de eksisterende uddannelser – herunder sprøjtecertifikat og sprøjtebevis uddannelsen. Det forventes, at der vil blive udbudt flere forskellige uddannelser, der er tilpasset de enkelte erhvervsgrøene.

Der er i nogle afgrøder ganske få substitutionsmuligheder mellem forskellige sprøjtemidler med forskellige virkningsmekanismer. Der mangler midler på det danske marked, som vore nabolande har adgang til. Hvordan ser Miljøstyrelsen på den udfordring - særligt for så vidt angår udviklingen i resistens?

Hvis der er flere midler på markedet i andre lande kan det dels bero på at firmaerne ikke har søgt dem godkendt i Danmark eller at midlerne ikke overholder de særlige danske kriterier, der er relateret til beskyttelsen af vores grundvand. Det er bl.a. rådgivernes opgave at rådgive landmænd om resistenshåndtering.

Vil Miljøstyrelsen udgive en rapport der angiver, hvordan man har beregnet sig frem til at den nye afgift på sprøjtemidler, og hvordan den nye sprøjtemiddelstrategi kan resultere i en reduktion i pesticidbelastningen på 40 procent inden udgangen af 2015?

Miljøstyrelsen vil udarbejde en rapport og offentliggøre den i løbet af nogle måneder.

Når afgifterne stiger vil forbruget falde. Det vil medføre et fald i afgiftsprovenu. Vil det ikke medføre, at der vil mangle penge til jordskattelettelser og til finansiering af sprøjtemiddelstrategien? Er der taget højde for udsving i indkøb, grundet hamstring, forud for at afgiften træder i kraft.

I beregningen af det fremtidige pesticidafgiftsprovenu indgår forventninger om reduktion i salget, og også at der forud for at afgiften træder i kraft, vil ske hamstring.

3. Godkendelsesordningen for sprøjtemidler

Hvordan vil man øge hastigheden i godkendelsesprocessen, set ud fra at fremtidige godkendelser vil være zonegodkendelser? Betyder det kortere behandlingstid end tidsfristerne i Forordning 1107/2009?

Det betyder, at for de ansøgninger, hvor der er frister i forordningen, vil vi som minimum overholde disse frister på vores del af arbejdet. For ansøgninger under overgangsordningen, hvor der ikke er fastsat frister, vil vi arbejde på, at de bliver behandlet så hurtigt som muligt.

Det anføres i strategien at ” Godkendelsesproceduren for sprøjtemidler i Danmark skal være effektiv og skrap, så godkendelsen af nye og mindre belastende midler sker hurtigt, mens de sprøjtemidler, der udgør en risiko, bliver holdt ude af det danske marked”. Hvordan vil man skelne mellem mere og mindre belastende midler, når godkendelseskriterierne jf. Forordning 1107/2009 er opfyldt.

De mindre belastende midler som hører til i kategorien lavrisiko midler har kortere frister for sagsbehandling i forordningen. Desuden vil mindre anvendelser af de mindre belastende midler bliver prioriteret, ligesom alternative sprøjtemidler (som f.eks. mikroorganismer eller stoffer der kan bruges i økologisk produktion) fortsat vil være omfattet af en tilskudsordning og vil blive givet særlig prioritet i forbindelse med godkendelsesarbejdet.

Vil der blive tilført flere ressourcer til Miljøstyrelsen i forbindelse med opprioritering af Danmarks påvirkning af godkendelsesarbejde i EU?

Ja, udspillet til sprøjtemiddelstrategien ligger op til at der vil blive tilført flere ressourcer til EU-arbejdet.

Skal ansøgning om godkendelse af alternative sprøjtemidler ikke foretages som en zoneansøgning?

Jo, ansøgninger om godkendelse skal foretages og behandles som zoneansøgninger, men dette udelukker ikke at Miljøstyrelsen kan prioritere behandlingen.

Hvem skal foretage den internationale vurdering af den danske godkendelsespraksis? På hvilke områder forestiller man sig, at vurderingspraksis kan ændres indenfor de rammer der findes i Forordning 1107/2009.

Den internationale vurdering skal omhandle beskyttelsen af grundvandet og gennemføres af eksperter på dette område. Ændringer i vurderingspraksis vil skulle være i overensstemmelse med forordningen og den øvrige regulering på området.

På hvilke områder vil man skærpe godkendelsesordningen, set i lyset af at godkendelserne skal følge Forordning 1107/2009?

Den skærpede godkendelsesordning omfatter dels hurtigere indgreb ift. eksisterende godkendelser hvis der kommer nye oplysninger og dels på nogle områder en skærpelse ved vurdering af aktivstoffer i EU, ved udarbejdelse af vejledninger i EU og ved godkendelse af sprøjtemidler inden for de rammer der gælder i forordningen.

4. Uddannelse af personale, opbevaring, bøder

Er biocider omfattet af ”begrænset adgang (krav om udlevering af uddannet medarbejder)” kravet til Hus & Have? Vil der være nogen forskel på biocider og pesticider?

Med lovforslaget, som netop har været i høring, og som forventes fremsat i Folketinget ultimo februar måned, vil der blive indført en lovhjemmel som vil gælde bredt og dermed for alle typer bekæmpelsesmidler, altså både sprøjtemidler og biocider. Men i første omgang vil der alene blive udarbejdet regler om krav til begrænset adgang og uddannelse for så vidt angår sprøjtemidler (pesticider).

Hvis biocider omfattes, vil der så også blive krav om, at produkter der anvendes til bekæmpelse uden godkendelse skal høre ind under "begrænset adgang". Eksempelvis Rodalon til algebekæmpelse, jernvitriol til mosbekæmpelse i græsplæner?

Produkter der markedsføres til bekæmpelse uanset om det er som plantebeskyttelsesmiddel eller biocid, skal godkendes til anvendelsen. Jernvitriol til mosbekæmpelse hører under reglerne for sprøjtemidler. Det er i første omgang alene sprøjtemidler, der bliver omfattet af reglerne. Der er dog ikke taget endelig stilling til hvorvidt alle typer af midler bliver omfattet af reglerne om begrænset adgang, eller om der indføres visse undtagelser. Det sker i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelse på området. Da vil de relevante parter blive inddraget.

Vil "klar-til-brug" produkter også være omfattet af begrænset adgang? Vil der være nogen forskel på krav til skab/bag disken mellem klar til brug produkter og koncentrerede produkter?

Der er ikke taget endelig stilling til hvilke typer af midler, der bliver omfattet af reglerne.

Vil aktivstoffer tilladt til anvendelse på økologiske arealer være omfattet af kravet om "begrænset adgang"?

Der er ikke taget endelig stilling til hvilke typer af midler der bliver omfattet af reglerne.

Er der taget højde for salg via internettet?

Der vil ikke blive nogen ændring for så vidt angår reglerne om salg af sprøjtemidler via internettet. Danske forhandler på nettet er omfattet af de samme regler som ved salg i butikker. Det er stadig ulovligt at importere sprøjtemidler fra udlandet uden godkendelse i Danmark.

Hvordan bliver kravene til uddannelses længde for forhandlere? Uddannelses metode – via nettet, fysisk deltagelse? Kræves der nogen EU godkendelse for dette?

Reglerne om uddannelse af forhandlere er et EU krav. Arbejdet med at udforme kravene er lige gået i gang, så der er ikke taget stilling til længden eller form af uddannelsen.

Bliver der etableret et centralt kartotek over hvilke virksomheder der er autoriserede til at forhandle pesticider og hvilke personer der er autoriserede til at sprøjte pesticider?

Ja, der bliver etableret et centralt register for alle der har erhvervet en autorisation til erhvervsmæssig udbringning af sprøjtemidler. Endvidere vil der blive lavet et register for forhandlere der er autoriseret til salg af sprøjtemidler. Dermed kan forhandlere i fremtiden tjekke om erhvervsmæssige kunder har lov til at købe sprøjtemidler. Hvis forhandlere eller brugere har fået nægtet eller frakendt deres autorisation, f.eks. på grund af ulovlig import eller anvendelse af sprøjtemidler, vil de blive fjernet fra registret i den periode, de har fået autorisationen frakendt.

Når der indføres krav om, at salg af sprøjtemidler alene kan ske af personer, der har erhvervet et certifikat, vil virksomheden så miste

retten til salg af sprøjtemidler, i det øjeblik den pågældende medarbejder skifter job og forlader virksomheden?

Ja. Det er virksomhedens pligt altid at have en medarbejder til stede i butikken, når der sælges sprøjtemidler. Det er et krav der stammer fra EU's rammedirektiv om bæredygtig anvendelse af pesticider. Uddannelsen af forhandlerne og dermed forhandler autorisationen følger medarbejderen, og ikke virksomheden.

Har Miljøstyrelsen lagt sig fast på opdelingen af sprøjtemidler i to grupper: de der forhandles til private haveejere og de der alene forhandles til erhvervsmæssig anvendelse, og som kræver at kunden har et sprøjtecertifikat eller sprøjtebevis?

Nej, der er endnu ikke foretaget en afgrænsning mellem de to grupper. Den endelige afgrænsning vil finde sted inden udgangen af 2013. Kravet om særlig placering af sprøjtemidler bag disken/i skab/på lager træder først i kraft, når afgrænsningen er foretaget.

Gælder de nye regler om forhøjede bøder for ulovlig import af pesticider fra udlandet kun for erhvervsmæssig import? Hvis dette er tilfældet, hvordan vil man så håndtere den omfattende ulovlige import der foretages af private?

Ja – de nye regler gælder kun for erhvervsmæssig import. Der bliver gennemført informationskampagner overfor private. Endvidere bliver der taget kontakt til forhandlerne syd for grænsen med henblik på at orienterer dem om, at de ikke må markedsføre midlerne i Danmark f.eks. via postomdelte reklamer.

5. Øvrige spørgsmål

Bruges der sprøjtemidler, der langt overstiger miljøets tålegrænse?

Der findes ikke tålegrænser for sprøjtemidler. Der arbejdes for at finde indikatorer, som kan måle tilstanden i miljøet efter brug af sprøjtemidler. I EU arbejdes der også på at få fastsat beskyttelses mål i forhold til godkendelsen af sprøjtemidler, men det er et område, der stadig kræver yderligere forskning.

Vil et forbud mod brug af Round Up før høst mindske risiko og belastning af grundvand og natur?

Når der i stigende omfang anvendes Round Up før høst skyldes det bl.a. ændringer i andre miljøkrav, som landbruget stilles overfor. På store arealer hvor der dyrkes efterafgrøder, må der således ikke foretages jordbearbejdning og sprøjtning med sprøjtemidler i en fastsat periode efter høst. Det skyldes et ønske om at minimere udvaskningen af næringsstoffer til grundvand og overfladevand, men det har altså den sideeffekt at landmanden kan vælge at sprøjte før høst. Men de risikovurderinger, der er foretaget, viser, at der ikke er nogen sundhedsmæssige eller miljømæssige risici forbundet med anvendelsen af glyphosat i kornmarkerne.

Hvorfor indeholder sprøjtemiddelstrategien ikke restriktioner på brug på arealer nær boringer, tiltag til fremme af økologisk jordbrug, beskyttelse af grundvandsindvindingsområder, udtagning af følsomme arealer fra dyrkning mm.?

I sprøjtemiddelstrategien indgår der ikke indsatser vedrørende ændringer i arealanvendelsen af den simple grund, at vi afventer anbefalingerne fra Natur- og Landbrugskommissionen. Dog skal det nævnes, at det ikke nødvendigvis er uproblematisk eventuelt at indføre regler om dyrkning af arealer langs levende

hegn, da det kan give nogle landmænd incitament til at fjerne de levende hegn. Og det er ikke en ønskværdig konsekvens.

Der er allerede sat ind overfor vandværkernes vandindvindingsboringer. Miljøministeriet har afsat 20 millioner kroner for hvert af årene 2012 og 2013 til at hjælpe vandforsyningerne med at udlægge beskyttelseszoner omkring vandindvindingsboringer. Tilskuddet går blandt andet til at bedømme forureningstruslen omkring vandboringerne, beregne hvor beskyttelseszonen skal placeres, vurdere om der skal ydes erstatning til de berørte lodsejere og til at udvikle tekniske modeller til kommunernes arbejde med de boringsnære beskyttelsesområder. Ordningen er fulgt op med Naturstyrelsens rejsehold, der kvit og frit vejleder kommunerne om, hvordan de får lavet beskyttelsesområder omkring vandboringer. I starten af november 2012 havde holdet været på besøg hos i alt 86 kommuner, og alle steder er de blevet mødt med positive tilkendegivelser.

I sprøjtemiddelstrategien indgår en indsats vedrørende afdriftsreducerende dyser. Hvad går indsatsen ud på?

Den går ud på at undersøge muligheden for at indføre krav til dysetyper og eventuelt et regelsæt, der differentierer godkendelse på samme eller lignende måde, som det kendes fra f.eks. Tyskland. I Tyskland er det dysetypen, der afgør afstandskravet til overfladevand.

Vil eventuelle lovkrav om anvendelse af afdriftsreducerende dyser blive fuldt op af lempede afstandskrav til vand, i lighed med forholdene i Sverige og Tyskland?

I første omgang skal vi undersøge mulighederne. Hvad det kommer til at betyde for de konkrete godkendelser, vil blive vurderet i den forbindelse.

Vil der være åbenhed omkring evaluering af initiativerne i sprøjtemiddelstrategien i slutningen af 2014?

Det forventes, at der vil blive udarbejdet et evalueringsnotat, som beskriver status for hele strategien samt hvordan det er gået. Selve målsætningen på belastningen med sprøjtemidler vil først kunne evalueres i 2016.

Hvor tidligt forventes effekter af strategien at kunne ses. Nogle af de anførte tiltag vil først blive gennemført i 2015?

Der er meget få aktiviteter, der først bliver gennemført i 2015. For så vidt angår f.eks. de afgrødespecifikke dyrkningsvejledninger og nye projekter om monitorings- og varslingssystemer gennemføres der allerede i 2012 indsatser på dette område, hvorfor der først i 2015 sker en supplerende indsats og opfølgning her.

Hvornår forventes den nye afgift på sprøjtemidler at træde i kraft?

I øjeblikket afventer Miljøstyrelsen svar fra Kommissionen på deres vurdering af afgiftsmodellen set i forhold til EU's statsstøtteregler. Kommissionen er alene interesseret i den del af afgiftsloven der omhandler sprøjtemidler, der kun er tilladt anvendt i lukkede væksthuse. Sprøjtemidlerne belægges derfor ikke med den del af afgiften, der er baseret på pesticidernes miljøegenskaber men alene på sundhedsdelen af afgiften. Afgiften forventes at kunne træde i kraft pr. 1. juli 2013.

