

Lb. Nr.:	Matr.nr.: Ejerlav:	Ønskes fredet:		NBL's bestemmelser om:			Fred- skov ca. ha	Tidl. Fredet	Sti/vej		Bilag 1. Den 14.12.2020
		Ca.ha.	Antal lodder	Sø beskyt-else § 16 og fortidsminder § 18- ca.ha	§3 Søer, moser, enge, overdrev, strandenge, hede, vandløb, - ca.ha	Strandbeskyt- telse § 15 - ca.ha			Ny - meter	Eksiste- rende - meter	
1	4b Kielstrup By, Ove	8,34	del af 1		1,70		0	8,34	0	0	Landbrug, OFN-28-01-1966
Samlet		8,34		0,00	1,70	0,00	0,00	8,34	0	0	
2	12h 13b Kielstrup By, Ove	1,74 0,08	del af 1 del af 1	0,54 0,07			0,00 0,00	1,74 0,08	0 0	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do
Samlet		1,82		0,61	0,00	0,00	0,00	1,82	0	0	
3	12f Kielstrup By,						0,00				Rev.29.09.2020
Samlet		0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	
4	10p Kielstrup By, Ove	6,30					0,00	6,30	0	0	Landbrug, OFN-28-01-1966
Samlet		6,30		0,00	0,00	0,00	0,00	6,30	0	0	
5	13l 12k Kielstrup By, Ove	0,09 0,05					0,00 0,00	0,09 0,05	0 0	0 0	OFN-28-01-1966 do
Samlet		0,14		0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0	0	
6	12m Kielstrup By, Ove	0,10					0,00	0,10	0	0	OFN-28-01-1966
Samlet		0,10		0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0	0	
7	23a Kielstrup By, Valsgård	0,32	del af 1				0,00	0,32	0	0	OFN-28-01-1966 Ny sti rev.14.04.2020 12 Kielstrup By, Valsgård Udgået/areal overtaget af LB. 43 rev. 14.12.2020
Samlet		0,32		0,00	0,00	0,00	0,00	0,32	0	0	
8	10n Kielstrup By, Ove	0,65					0,00	0,65	0	0	OFN-28-01-1966

Samlet		0,65		0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	0	0	
9	9f 12f Kielstrup By, Ove	7,96 4,67			1,55		0,00 0,00	7,96 4,67	0 0	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do, rev.29.09.2020
Samlet		12,63		0,00	1,55	0,00	0,00	12,63	0	0	
10	5e 5a 7e Kielstrup By, Ove	0,17 5,84 5,62	del af 1 del af 1		1,79 2,06		0,00 0,00 0,00	0,17 5,84 5,62	0 0 0	0 0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do do
Samlet		11,62		0,00	3,84	0,00	0,00	11,62	0	0	
11	8n Kielstrup By, Ove	0,07					0,00	0,07	0	0	Sommerhus OFN-28-01-1966
Samlet		0,07		0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0	0	
12	8l 8k Kielstrup By, Ove	2,28 0,78			1,49		0,00 0,00	2,28 0,78	0 0	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do, §3 ændret 11.09.2017
Samlet		3,06		0,00	1,49	0,00	0,00	3,06	0	0	
13	3g 2c 2n Kielstrup By, Ove 10f Krogen, Valsgår 2 6 10 Lånhus, Ove 12d 13k Overkarls Gde., Ove 3i 2h Kielstrup By, Ove	27,99 17,99 0,65 3,07 3,51 5,96 1,89 0,73 0,35 0,31 1,07	 del af 1	1,32 4,20 0,62 5,94 1,89 0,33 0,80	7,82 2,53 0,63 2,85 3,48 5,93 1,85 0,73 0,35 0,29 1,02	 1,89	27,99 17,96 0,65 3,07 3,51 5,96 1,88 0,73 0,35 0,00 0,00	27,99 17,99 0,65 3,07 3,51 5,96 1,89 0,73 0,35 0,31 1,07	173 0 0 35 0 0 0 0 0 0 0	566 1.520 0 0 0 0 0 0 0 0 0	OFN-28-01-1966 do do do do do do do do do
Samlet		63,50		15,10	27,49	1,89	62,10	63,50	208	2.086	
14	3a Kielstrup By, Ove	0,81	del af 1		0,55		0,00	0,81	0	0	OFN-28-01-1966

Samlet		0,81		0,00	0,55	0,00	0,00	0,81	0	0	
15	3o Kielstrup By, Ove	1,58			0,23		0,00	1,58	0	0	Sommerhus OFN-28-01-1966
Samlet		1,58		0,00	0,23	0,00	0,00	1,58	0	0	
16	3m Kielstrup By, Ove	1,97		0,11	0,20		0,00	1,97	0	0	Sommerhus OFN-28-01-1966
Samlet		1,97		0,11	0,20	0,00	0,00	1,97	0	0	
17	3p Kielstrup By, Ove	0,80			0,62		0,00	0,80	0	0	Sommerhus OFN-28-01-1966
Samlet		0,80		0,00	0,62	0,00	0,00	0,80	0	0	
18	2k Kielstrup By, Ove	4,89		0,44			0,16	4,89	0	625	OFN-28-01-1966
Samlet		4,89		0,44	0,00	0,00	0,16	4,89	0	625	
19	2o 2r Kielstrup By, Ove	4,33 4,34		2,07 0,30	0,02		0,83 0,87	4,33 4,34	0 0	393 246	OFN-28-01-1966 Ubebyg. Landbrug,do
19a	9 Lånhus, Ove	2,23		2,23	2,14	0,57	0,00	2,25	0	0	
Samlet		10,91		4,60	2,16	0,57	1,69	10,93	0	639	
20	2i Kielstrup By, Ove	11,07		3,57	1,36		6,03	11,07	0	167	Sommerhus OFN-28-01-1966
Samlet		11,07		3,57	1,36	0,00	6,03	11,07	0	167	
21	2m Kielstrup By, Ove	0,22		0,22	0,22		0,00	0,22	0	0	Ubebyg. Landbrug OFN-28-01-1966

Samlet		0,22		0,22	0,22	0,00	0,00	0,22	0	0	
22	2q 2l Kielstrup By, Ove	0,63 0,80		0,80	0,80		0,64 0,00	0,63 0,80	0 0	0 0	Sommer., OFN-28-01-1966 OFN-28-01-1966 Ny formand 09.11.2020
Samlet		1,43		0,80	0,80	0,00	0,64	1,43	0	0	
23	2f 2d Kielstrup By, Ove 10e Krogen, Valsgård	1,71 2,94 1,87	del af 1	1,71 0,31	1,63 0,62		0,00 2,64 0,00	1,71 2,94 1,87	0 0 57	0 202 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do do do
Samlet		6,51		2,02	2,25	0,00	2,64	6,51	57	202	
24	1da 1ap 1æ 1y 1aq 1ar 1dc 1k Ovegård Hgd., Ove	37,58 5,99 2,87 1,78 0,51 0,01 0,12	del af 1 del af 1 del af 1	4,95 3,41 0,21 1,13 0,51 0,01 0,12	5,94 0,04 0,04 1,42 0,45 0,01 0,12	20,31 0,01 0,12	37,55 0,00 0,00 2,87 1,78 0,51 0,01 0,12	37,58 3,91 2,87 1,78 0,51 0,01 0,12	201 0 118 217 0 0 0 0	901 224 370 0 190 48 14 0	OFN-28-01-1966 Tilføjet 12.09.2017 OFN-28-01-1966 do do do do do do Ny ejer pr. 01.07.2020
Samlet		48,86		10,22	8,02	20,44	42,85	46,78	536	1.747	
25	1z Ovegård Hgd., Ove	16,59	del af 1		1,50		5,99	16,59	0	0	OFN-28-01-1966
Samlet		16,59		0,00	1,50	0,00	5,99	16,59	0	0	
26	1x Ovegård Hgd., Ove	0,22				0,23	0,00	0,22	0	0	OFN-28-01-1966
Samlet		0,22		0,00	0,00	0,23	0,00	0,22	0	0	
27	1v 1bh 1bg Ovegård Hgd., Ove	0,05 0,06 0,14				0,05 0,06 0,14	0,00 0,00 0,00	0,05 0,06 0,14	0 0 0	0 0 0	Sommer., OFN-28-01-1966 OFN-28-01-1966 do
Samlet		0,25		0,00	0,00	0,25	0,00	0,25	0	0	
28	10i Krogen, Valsgår	13,89	del af 1		12,23		0,00	13,89	0	0	Landbrug, OFN-28-01-1966 Ny ejer, mat. nr. ændret fra 11e til 10i rev. 14.12.2020
Samlet		13,89		0,00	12,23	0,00	0,00	13,89	0	0	

29	10c Krogen, Valsgår 12a Overkarls Gde., Ove	3,59 9,85	 del af 1	0,46 1,72	1,40 3,15		0,00 0,00	3,59 9,85	0 214	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do
Samlet		13,44		2,18	4,55	0,00	0,00	13,44	214	0	
30	13f 13i Overkarls Gde., Ove	1,11 1,91	del af 1 del af 1	 0,11	0,93		0,00 0,00	1,11 1,90	0 0	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do, Rev.03.08.2020
Samlet		3,02		0,11	0,93	0,00	0,00	3,01	0	0	
31	13c 14a Overkarls Gde., Ove 1g Lånhus, Ove						0,00 0,00 0,00				Rev.13.02.2019
Samlet		0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	
32	13g 13n Overkarls Gde., Ove	0,88 2,85			0,03		0,00 0,00	0,88 2,85	0 0	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do
Samlet		3,73		0,00	0,03	0,00	0,00	3,73	0	0	
33	13h Overkarls Gde., Ove 8a Krogen, Valsgår	0,71 2,13	 del af 1				0,00 0,00	0,71 2,52	0 0	0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 Rev.13.02.2019 do, Matr. nr. 7b er nedlagt og fordelt hhv. matr. nr. 7a og 8a. grænsen m lem matr. nr. 7a og 8a er revideret.
Samlet		2,84		0,00	0,00	0,00	0,00	3,22	0	0	
34	13m Overkarls Gde., Ove 1h 1c 4 Lånhus, Ove	3,23 1,15 8,86 1,74		1,90 0,02 1,69	0,23 0,95 4,47 1,74		0,00 0,00 0,00 0,00	3,23 1,15 8,86 1,74	206 65 0 0	0 0 0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do do OFN-28-01-1966
Samlet		14,98		3,61	7,39	0,00	0,00	14,98	271	0	
35	7a 7d Krogen, Valsgår 1e 1q	12,81 1,95 0,61 0,01	del af 1	0,03 0,02	0,77 0,04		0,00 0,00 0,00 0,00	12,44 1,95 0,61 0,01	0 0 0 0	0 0 0 0	Landbrug, OFN-28-01-1966 do do OFN-28-01-1966

	Lånhus, Ove										
Samlet		15,38		0,05	0,81	0,00	0,00	15,01	0	0	
36	7c Krogen, Valsgår	0,81			0,26		0,00	0,81	0	0	FN-11-12-1961
	1f Lånhus, Ove	0,01					0,00	0,01	0	0	do
Samlet		0,83		0,00	0,26	0,00	0,00	0,83	0	0	
37	6a Krogen, Valsgår	2,92	del af 1				0,00	2,92	0	146	OFN-28-01-1966 Rev.06.03.2019
	13c	0,19			0,01		0,00	0,19	0	0	Landbrug, OFN-28-01-1966
	14a Overkarls Gde., Ove	0,81	del af 1				0,00	0,81	0	0	do
	1g Lånhus, Ove	1,83			0,02		0,00	1,83	173	0	do
Samlet		5,74		0,00	0,03	0,00	0,00	5,74	173	146	
38	3b Krogen, Valsgår	5,14		1,14	1,12		0,00	5,14	0	206	FN-31-10-1964
Samlet		5,14		1,14	1,12	0,00	0,00	5,14	0	206	
39	6c Krogen, Valsgår	13,90			9,22	10,59	0,00	13,90	0	0	Privat andelsboligf. FN-18-04-1967 Sti rev.14.04.2020
Samlet		13,90		0,00	9,22	10,59	0,00	13,90	0	0	
40	6b Krogen, Valsgår	1,10			0,84	1,10	0,00	1,10	0	0	OFN-28-01-1966 Ny sti rev.14.04.2020
Samlet		1,10		0,00	0,84	1,10	0,00	1,10	0	0	
41	6d 5b Krogen, Valsgår	0,96 3,76		0,41 0,94	0,92 1,11	0,96 2,06	0,00 0,00	0,96 3,76	0 0	0 59	FN-18-04-1967 Ny sti rev.14.04.2 do
Samlet		4,72		1,35	2,03	3,02	0,00	4,72	0	59	
42	2f 6e 5h	13,18 8,08		1,79	8,42 1,04	8,00	0,00 0,00 0,00	13,18 8,08	0 0 216	0 0 216	FN-11-12-1961 Ny sti rev.14.04.2

	Krogen, Valsgård										
Samlet		21,26		1,79	9,46	8,00	0,00	21,26	0	216	
43	4b Krogen, Valsgård	5,97		3,34	4,91	5,31	0,00	5,76	0	0	FN-31-10-1964 Ny sti rev.14.04.2020
Samlet		5,97		3,34	4,91	5,31	0,00	5,76	0	0	
44	1b Lånhus, Ove	2,57			0,16		0,00	2,57	0	0	
Samlet		2,57		0,00	0,16	0,00	0,00	2,57	0	0	OFN-28-05-1962
45	1i Lånhus, Ove	10,57		3,69	6,21		8,24	10,57	337	328	
Samlet		10,57		3,69	6,21	0,00	8,24	10,57	337	328	
46	1a Lånhus, Ove	76,18		10,97	26,08	57,75	0,00	76,18	0	4.625	FN-26-03-1966 Ny sti rev.14.04.2020
Samlet		76,18		10,97	26,08	57,75	0,00	76,18	0	4.625	
47		5,83		5,01	5,43					42	
Samlet		5,83		5,01	5,43	0,00	0,00	0,00	0	42	
		436		71	146	109	130	428	1.796	11.089	

MILJØVURDERING AF FREDNINGSFORSLAG FOR BAKKELANDET OMKRING KIELSTRUP SØ

Indhold

1. Indledning	2
1.1 Ikke teknisk resume	2
1.2 Overordnet beskrivelse af Fredningsforslag for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø	2
1.3 Geografisk afgrænsning	3
1.4 Afgrænsningsrapportens indhold	4
1.5 Forhold til andre planer og programmer	4
1.6 Alternativer, herunder 0-alternativet	5
1.7 Metode til miljøvurderingen	5
2. Konsekvensvurdering - Biologisk mangfoldighed	6
2.1 Stiforslag	6
2.3 Konklusion vedr. Natura 2000 området og dets udpegningsgrundlag	9
3. Konsekvensvurdering - Landskab	10
3.1 Konklusion vedr. landskab	10
4. Konsekvensvurdering – Befolkningen, levevilkår, materielle goder og menneskers sundhed	10
4.1 Konklusion vedr. befolkning, levevilkår mm.	11
5. Overvågning	11
Bilag 1 – Høringssvar	12

1. Indledning

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har udarbejdet fredningsforslag for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø. Fredningsforslaget er beliggende i Mariagerfjord Kommune.

I henhold til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (Miljøvurderingsloven LBK nr. 448 af 10/05/2017) skal der jf.

Miljøvurderingslovens § 8, stk. 1 og 2 udarbejdes en miljøvurdering, for planer og programmer hvor disse enten fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter eller medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætninger.

Miljøvurdering er udarbejdet december 2018 og vedhæftet fredningsforslaget af samme dato. Vurderingen er efterfølgende opdateret oktober 2019, på baggrund af mindre ændringer i stiforløbet, som et resultat af de til fredningsforslagets indkomne indsigelser.

Miljøvurdering har været i offentlig høring fra d. 15. november 2019 til d. 15. januar 2020. Der indkommet i alt tre indsigelser, jf. bilag 1. Indsigelserne har medført tilføjelser, men har ikke givet anledning til ændring af miljøvurderingens konklusioner.

1.1 Ikke teknisk resume

Forslag til fredning af Bakkelandet omkring Kielstrup Sø er miljøvurderet i henhold til afsnit II i Lov nr. 448 af 10.05.2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Ifølge loven skal planer og programmer miljøvurderes, hvis gennemførelsen af planen kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Denne miljøvurdering foretager en konsekvensvurdering i forhold til de tre emner; "Biologisk mangfoldighed", "Landskab" og "Befolkningen herunder materielle goder og menneskers sundhed". Det konkluderes på baggrund af denne konsekvensvurdering, at gennemførelse af fredningsforslaget ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af ovenstående emner.

1.2 Overordnet beskrivelse af Fredningsforslag for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø

Mariager Fjord og bakkelandskabet omkring fjorden udgør et af de mest storslåede landskaber i Danmark. Området blev derfor også udpeget af Miljøministeriet i 1984 som et af landets større nationale naturområder.

Et af de mest markante partier langs fjorden er landskabet omkring Kielstrup Sø, som skærer sig ind imellem bakkerne på fjordens nordside, omtrent lige over for Mariager. Den altovervejende del af det område, der indgår i dette fredningsforslag, blev derfor allerede fredet i perioden 1961 til 1967 ved 8 fredningskendelser.

Det er Naturfredningsforeningens opfattelse, at kendelserne på grund af deres forskellige indhold og udformning ikke er tilstrækkelige til at beskytte og varetage

områdets store landskabs- og naturværdier. Foreningen mener derfor, at der er behov for med en ny fredning at sikre, at disse værdier kan beskyttes og forvaltes på en helhedsorienteret måde. En samlet fredning vil desuden medføre en forenkling, der gør fredningen nemmere at overskue både for myndighederne og for de enkelte lodsejere.

Det er ligeledes foreningens opfattelse, at de eksisterende fredninger ikke i tilstrækkeligt omfang tilgodeser offentlighedens muligheder for at færdes og opholde sig i området. For at øge offentlighedens muligheder for at opleve områdets store natur- og landskabsværdier indeholder fredningsforslaget derfor også forslag til sikring af de eksisterende adgangsmuligheder, til udlæg af nye stier og til sikring af eksisterende udsigtskiler.

Fredningsområdet omfatter i alt 435,73 ha

Fredningen har til formål at:

- At bevare og forbedre områdets landskabsværdier, herunder at fastholde og om muligt øge de åbne arealer til gavn for oplevelsen af landskabets former og for udsigtsmulighederne.
- At bevare og forbedre områdets naturværdier, herunder levemulighederne for plante- og dyrelivet.
- At sikre og forbedre offentlighedens adgang samt muligheder for at færdes og opholde sig i fredningsområdet.
- At medvirke til at sikre gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter, som området er udpeget for i henhold til det til enhver tid gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000 område nr. 22, Kielstrup Sø.

1.3 Geografisk afgrænsning

Fredningsforslaget er beliggende i Mariagerfjord Kommune. Forslagets fysiske udstrækning fremgår af forslagens kortbilag 1, som er gengivet på nedenstående billede. Arealer udenfor fredningsgrænsen vil ikke blive berørt af forslaget, og indgår derfor ikke i miljøvurderingen.

- Mariagerfjord Kommuneplan

Lokalplanforhold

- Lokalplan 9.1 for et område til offentlige formål

Der skal endvidere tages hensyn til på hvilket trin fredningsforslaget befinder sig i planhierarkiet.

Fredningsforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med de gældende planforhold. Der henvises til fredningsforslagets kap. 4 Frednings- og planmæssige forhold, hvori der er redegjort for fredningsforslagets forhold til andre planer og programmer.

1.6 Alternativer, herunder 0-alternativet

Miljørapporten opstiller alternativer for områdets udvikling uden fredningsinstrumentets forvaltningsmuligheder – altså det scenarie hvor kun den generelle lovgivning finder anvendelse på området.

Derudover medtager miljørapporten 0-alternativet som referenceramme for at kunne sammenholde konsekvenserne af en udvikling uden gennemførelse af fredningsforslaget.

0-alternativet fastlægges som den situation hvor de eksisterende fredninger omkring Kielstrup Sø videreføres som forvaltningsgrundlag.

1.7 Metode til miljøvurderingen

Fredning, som planværktøj, udmærker sig særligt ved dets evne til at bevare en given tilstand. En fredning kan, så at sige, forhindre at samfundsmæssige værdier går tabt ved at nedlægge forbud mod tilstandsændringer. På den måde kan særligt beskyttelsesværdige landskaber, naturområder ol. beskyttes mod ødelæggelse.

Ifølge miljøvurderingsloven skal miljørapporten kun indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder og til, hvor detaljeret planen eller programmet er, hvad planen eller programmet indeholder, på hvilket trin i et beslutningsforløb planen eller programmet befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedre på et andet trin i det pågældende forløb.

Gennemførelse af fredningsforslaget følges op af plejeplaner hvor det vil være op til kommunen, at foretage en vurdering af påvirkninger og afværgeforanstaltninger på et mere konkret niveau. I sagens natur vil konsekvensvurderingen derfor være afgrænset til vurderinger på et overordnet niveau, hvor den nærmere vurdering af de konkrete konsekvenser vil afhænge af den efterfølgende, mere detaljerede planlægning.

2. Konsekvensvurdering - Biologisk mangfoldighed

Det foreslåede fredningsområde indgår som en del af Natura 2000-område nr. 22 - Kielstrup Sø, hvor Danmark er forpligtet til at sikre en gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter, som habitatområdet er udpeget for.

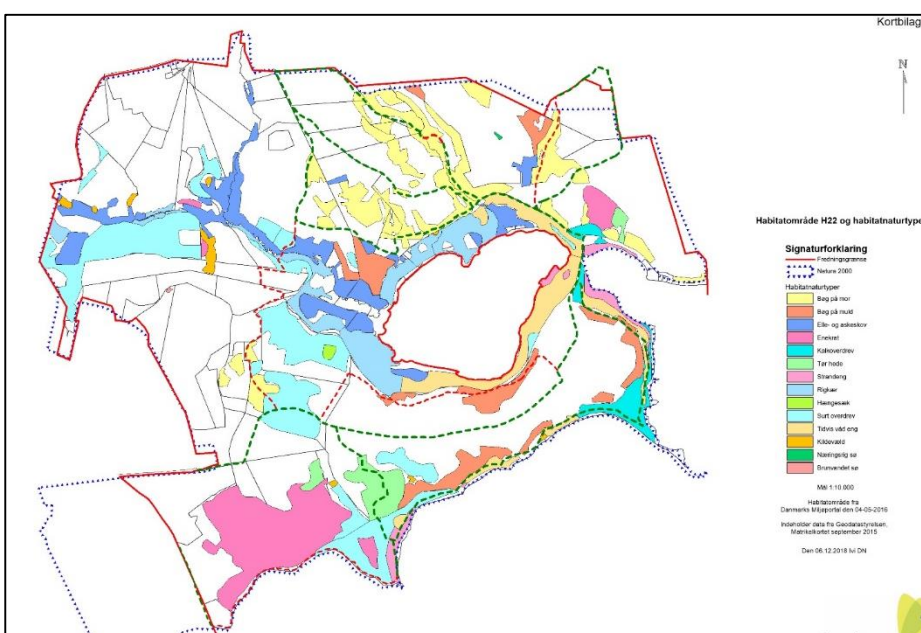
Trusler mod områdets naturværdier er jf. Natura 2000 planen hhv. atmosfærisk kvælstofdeponering og/eller næringsstofbelastning fra omkringliggende, gødskede landbrugsarealer. For mange af de lysåbne naturtyper, gælder at arealerne er små og i mange tilfælde ligger isolerede. For lysåbne naturtyper og levesteder for arter tilknyttet lysåben natur og vandhuller er der problemer med tilgroning med vedplanter og høje urter, ligesom invasive arter og problemarter er en trussel for naturværdierne flere steder i området. De vandafhængige naturtyper og levesteder er flere steder truet af unaturlige vandstandsforhold som følge af dræning og grøftning.

Fredningsområdets naturværdier er i vidt omfang sikrede via Natura 2000, men med en fredning vil rammevilkårene for områdets rige dyre- og planteliv, også for arter der ikke er omfattet af udpegningsgrundlaget, blive endnu bedre, ligesom der bliver bedre muligheder for at gennemføre naturpleje og regulering af offentlighedens adgang.

Fredningsbestemmelserne skaber forbedrede plejemuligheder og grobund for, at efterfølgende plejeplaner koordineres med Natura 2000 planerne. Det vurderer således, at fredningsforslagets gennemførelse vil understøtte Natur 2000 planlægningen og kan medvirke til, at skabe gunstig bevaringsstatus for områdets naturtyper og arter.

2.1 Stiforslag

Fredningsforslaget fra december 2018 foreslår etablering af ny sti i Natura 2000 område nr. 22, se kort 1.



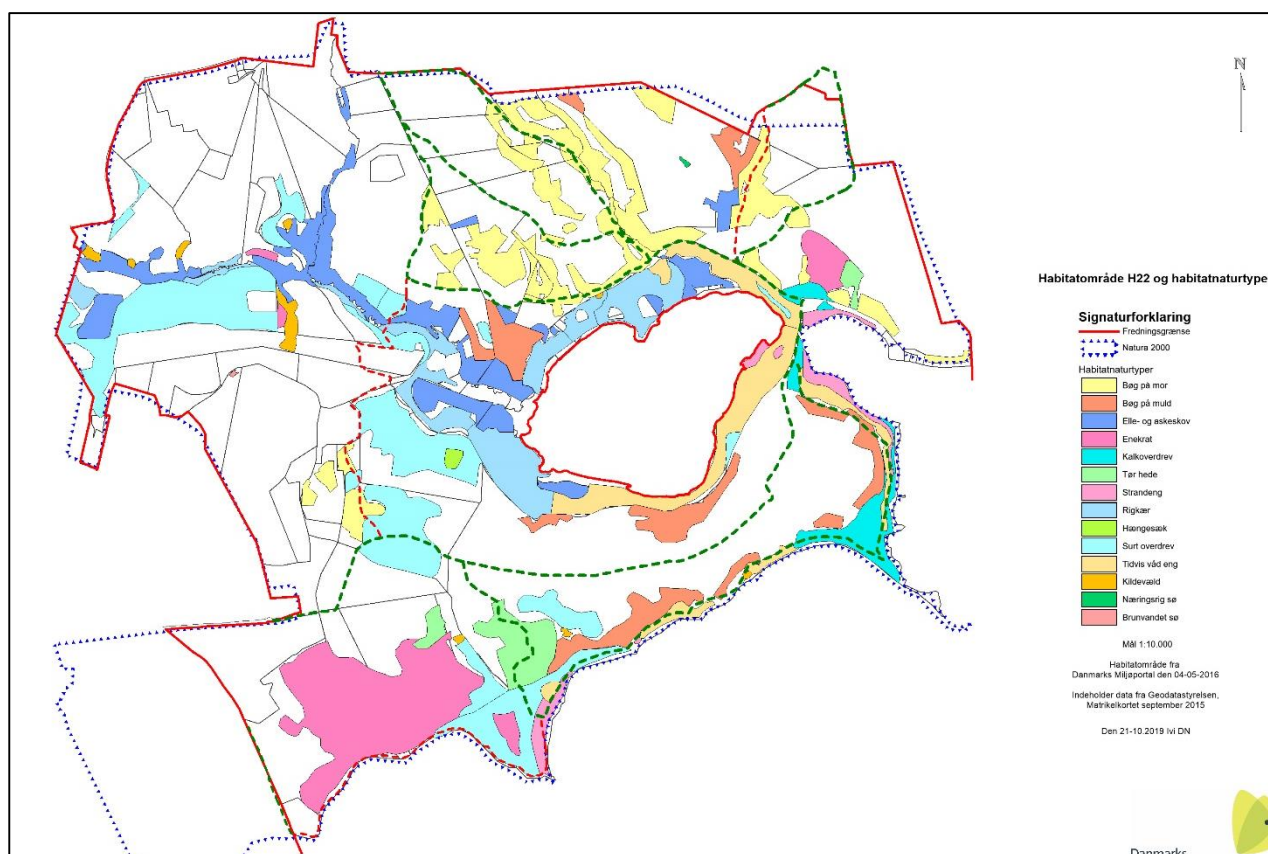
Kort 1. Fredningsforslaget af dec. 2018. Placering af hhv. ny sti (rød) og eksisterende sti (grøn) i forhold til habitatnaturtyper i Natura 2000 område nr. 22.

I det reviderede forslag fra september 2019 er foretaget mindre ændringer i stiforløbet, ligesom en ikke uvæsentlig strækning på Laanhusfondens arealer syd for Kielstrup Sø, udgår af fredningsforslaget.

Der er foretaget en konsekvensvurdering af stiens påvirkning af de naturtyper og arter (biologisk mangfoldighed), som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området. Der henvises til fredningsforslagets bilag 5 for udpegningsgrundlaget. Stiforslaget vil berøre følgende habitatnaturtyper:

- Surt overdrev (6230)
- Bøg på mor (9110)
- Elle og askeskov (91E0)
- Riggær (7230)

Stiens placering, i forhold til de pågældende naturtyper, fremgår af kort 1a.



Kort 1a. Fredningsforslaget af september 2019. Placering af hhv. ny sti (rød) og eksisterende sti (grøn) i forhold til habitatnaturtyperne i Natura 2000 område nr. 22.

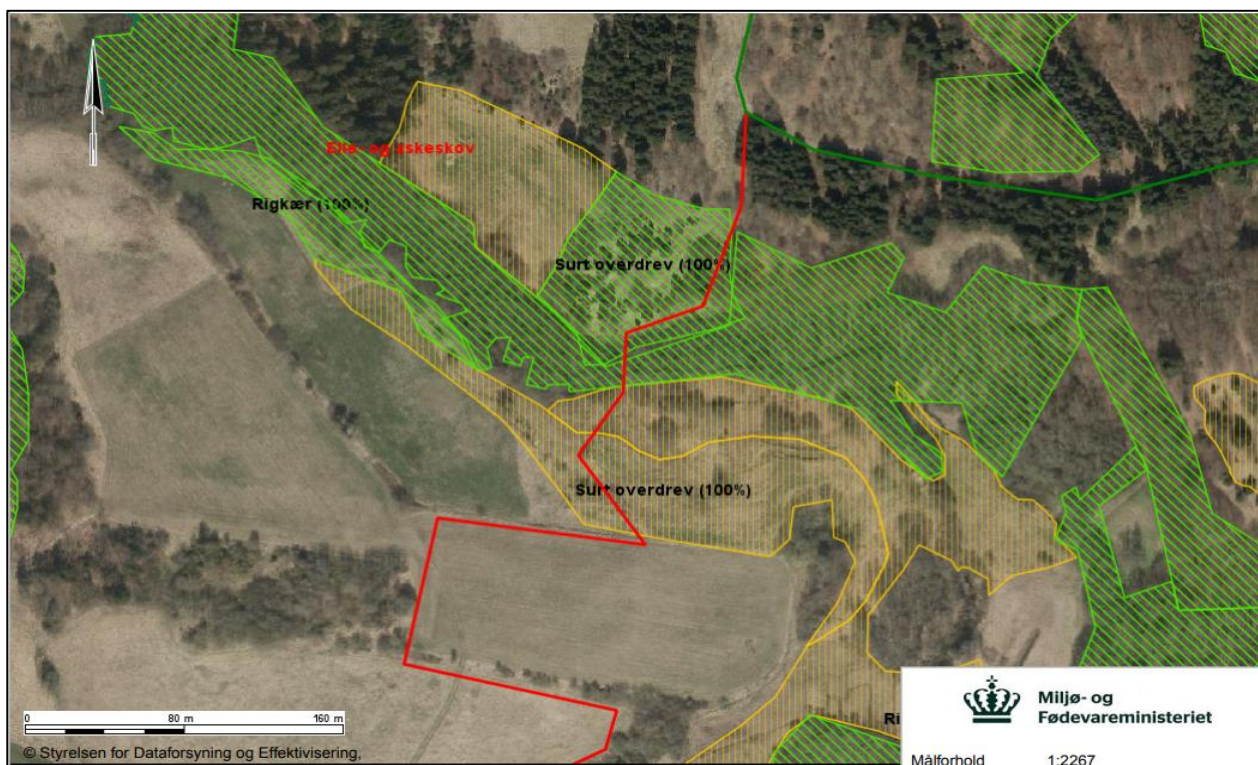
Stien skal jf. fredningsbestemmelserne etableres som trampespor eller slåede stier og færdsel skal ske til fods. Der er således ikke behov for anlægsarbejde i forbindelse med etablering af stien på de tørre lysåbne naturtyper og skovnaturtyper (surt

overdrev, bøg på mor). Det vurderes således, at ny sti gennem disse naturtyper ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af disse.

På strækningen vest for Kielstrup Sø mellem Lundshøj og Skovstien vil stiforslaget ved Karls møllebæk krydse to forskellige våde naturtyper, hhv.:

- Elle- og Askeskov (ca. 15 m)
- Riggær (ca. 30 m)

Her er det nødvendigt at etablere en tørskoet passage på ca. 45 m, se kort 2. Stien skal etableres under hensyntagen til hydrologien i området og må ikke hindre vandgennemstrømningen i rigkæret. Etablering må således ikke ske ved opfyld, men bør i stedet være en boardwalk eller trædesten. Den endelige udformning, placering og etablering af passagen over Karls Møllebæk fortages af plejemyndigheden. Sagsrejser kan således ikke fastlægge den endelige udformning af passagen. I stedet henvises til det gode eksempel som i Natura 2000 område nr. 166 - Røsnæs, Røsnæs Rev og Kalundborg Fjord, hvor der via trædesten og en planke på en skånsom måde er etableret en sti gennem habitatnaturtypen rigkær, se billede 1. Sagsrejser vil således anbefale en lignende løsning til passagen over Karls Møllebæk.



Kort 2. Forslag til ny sti over Karls møllebæk. Stien (rød) krydser de to våde naturtyper rigkær og elle- askeskov.

Der er ikke registreret arter fra udpegningsgrundlaget i nærheden af forslag til ny sti. Endeligt henstilles til, at plejemyndigheden til en hver til er forpligtiget til at foretage en vurdering af potentielle levesteder for beskyttede arter. Jf. Naturbeskyttelseslovens § 29 må de dyrearter, der er nævnt i lovens bilag 3, ikke forsætligt forstyrres med

skadelig virkning for arten eller bestanden. Forbuddet gælder i forhold til alle livsstadier af de omfattede dyrearter. Ligeledes må yngle- eller rasteområder for de arter, der er nævnt i bilag 3 til loven, ikke beskadiges eller ødelægges.



Billede 1. Eksempel på hvordan en sti kan etableres på en skånsom måde gennem habitatnaturtypen rigkær. Billedet er fra Natura 2000 område nr. 166 – Røsnæs, Røsnæs Rev og Kalundborg Fjord.

Den nye sti vil potentielt give adgang til udyrkede arealer, som der ikke er lovlig adgang til i dag. En sådan færdsel vil dog ikke kunne medføre skader i de ovenfor nævnte naturtyper.

2.3 Konklusion vedr. Natura 2000 området og dets udpegningsgrundlag
Det vurderes på baggrund af denne konsekvensvurdering, at stien ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af de arter og naturtyper der udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området (biologiske mangfoldighed).

3. Konsekvensvurdering - Landskab

Fredningsområdet besidder store landskabelige kvaliteter og er i kommuneplanen udpeget til bevaringsværdigt landskab.

Fredningsforslaget skal jf. frednings formål bevare og forbedre områdets landskabsværdier, herunder at fastholde og om muligt øge de åbne arealer til gavn for oplevelsen af landskabets former og for udsigtsmulighederne. Landskabet bliver med fredningens gennemførelse yderligere beskyttet mod tilstandsændringer som eks. tekniske anlæg, terrænændringer, bebyggelse, beplantning mv.

Fredningsforslaget foreslår derudover etablering af ny sti. Stien skal jf. fredningsbestemmelserne etableres som trampespor eller slåede stier og vil derfor ikke påvirke den landskabelige oplevelse.

På den nye sti begrænses færdslen til fodgængere. Dette vil dels give mindre færdsel i området og samtidig sikre, at færdslen er "stille og rolig". Dertil er der lagt stor vægt på, at den nye sti forbinder eksisterende veje og indgår i det samlede overordnede stisystem i regionen.

3.1 Konklusion vedr. landskab

Det vurderes på baggrund af denne konsekvensvurdering, at landskabsbeskyttelsen forstærkes ved fredningsforslagets gennemførelse og at stien ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af de landskabelige bevaringsværdier.

Endeligt kan fredningen varetage de landskabelige og rekreative interesser, som ikke er sikrede automatisk forvaltningen af Natura 2000-området.

4. Konsekvensvurdering – Befolkningen, levevilkår, materielle goder og menneskers sundhed

Menneskers trivsel er i høj grad påvirket af mulighederne for motion og ophold i naturen. Man kan bruge naturen og det åbne land til at få koblet af fra hverdagens stress og jag og skabe rum til ro og fordybelse. Effekten af natur og friluftliv kan måles i borgernes livskvalitet og sundhed¹.

Offentligheden har i dag begrænset adgang til Kielstrup Sø og dens omgivelser.

Fredningsforslaget skal jf. fredningsforslagets formål skabe mulighed for etablering af en sti ved Kielstrup Sø. Stien skal etableres som en rekreativ sti, der er tilpasset natur og landskab. Stien foreslås etableret som en rekreativ sti, hvor brugernes oplevelse af natur, kultur og landskab prioriteres højt, og hvor hensynet til naturen og hver enkelt grundejer er tungtvejende.

¹ <https://naturstyrelsen.dk/media/nst/attachments/79840/hftetfriluftsliv1.pdf>

Det er hensigten at stien skal underlægge sig naturen, hvilket medfører at cykler må trækkes på de nye stier. I forbindelse med stien anlægges, bør der skiltes med stiens færdselsregler. Endeligt er det muligt for plejemyndigheden at opsætte skiltning, som formidler karakteristiske forhold i natur- og kulturlandskabet omkring Kielstrup Sø.

Den i fredningsforslaget foreslåede sti vil særligt berøre de lodsejere, som er omfattet af forslag til ny sti. Påvirkningens karakter er i høj grad subjektiv og derfor vanskelig at kvalificere. Påvirkningen må dog generelt formodes at være negativ, da offentlighedens færdsel på stien kan opfattes som en forstyrrelse af privatlivets fred og en indskrænkning af den private ejendomsret.

En fredning har ekspropriationslignende karakter, idet den indeholder hel eller delvis afståelse af bestemte rettigheder over de omfattede ejendomme – i dette tilfælde en etablering af sti på privat ejendom. Derfor har fredninger en særlig myndighedsstruktur med en bestemt procedure, og der bliver udbetalt erstatning til lodsejer. Erstatningens størrelse svarer til nedgangen af handelsværdien for den pågældende ejendom. Såfremt der skal anlægges en sti vil den pågældende lodsejer altså blive økonomisk kompenseret for det område der berøres af stien. Dertil kan der udbetales erstatning såfremt der kan dokumenteres et tab af ejendommens herlighedsværdi. Erstatningens størrelse fastsættes af Fredningsnævnet ved sagens afslutning, såfremt nævnet beslutter at sagen skal gennemføres.

4.1 Konklusion vedr. befolkning, levevilkår mm.

Det vurderes på baggrund af denne konsekvensvurdering af fredningsforslagets gennemførelse vil give offentligheden forberedende muligheder for at opleve naturen og landskabet i området. Det foreslåede stiforløb vil skabe bedre muligheder for at opleve naturen og landskabet. Desuden åbner fredningsforslaget mulighed for at skabe et sammenhængende stisystem omkring Kielstrup Sø hvilket forventes at, påvirke de rekreative interesser i området positivt.

Den negative påvirkning en sti kan få for lodsejs vældfærd, vil blive økonomisk kompenseret.

5. Overvågning

Der foreslås ingen særskilte overvågningstiltag som følge af fredningsforslaget. Plejemyndigheden har dog mulighed for at monitorere udviklingen og foretage aktive beskyttelses- og plejetiltag via plejeplanen.

Bilag 1 – Høringssvar

Høringssvar fra Poul Johansen repræsenteret ved Dansk Skovforening

Kære Kirsten Carstensen

Dansk Skovforening har kun en enkelt bemærkning til miljøvurderingen af fredningsforslaget ud over de bemærkninger foreningen har til det reviderede fredningsforslag.

Det vedrører bemærkningen i afsnit 4.0 om, at cykler må trækkes på de nye stier, hvor der kun er lovlig adgang til fods. Dette vil medføre et helt urimeligt håndhævelsesproblem især i forbindelse med mountainbikekørsel.

Med venlig hilsen

Hans M. Hedegaard, seniorkonsulent, Erhvervspolitisk Afdeling

Dansk Skovforening (Danish Forest Association)

Amalievej 20, 1875 Frederiksberg C, Danmark

Web: www.skovforeningen.dk | [Facebook](#) | [Twitter](#)

Høringssvar fra Birgit og Steffen Nørgaard Hansen

Hermed fremsendes følgende bemærkninger til ovennævnte miljøvurdering :

Det er simpelthen for galt, at Danmarks Naturfredningsforening nu på fjerde år trækker vi lodsejere rundt i manegen – at dette er muligt, er absolut beklageligt – lodsejerne er jo mere eller mindre låst i adskillige gøremål på deres ejendomme, så længe dette vanvid står på !!

Det fremgår bl.a. i miljøvurderingen, at "menneskers trivsel i høj grad er påvirket af mulighederne for motion og ophold i naturen", samt "man kan bruge naturen og det åbne land til at få koblet af fra hverdagens stress og jag" osv., osv. - sandt nok, men hvad med lodsejerne ? – dem der ejer arealerne, har købt og betalt disse områder – og til stadighed betaler ejendomsskatter og forsikringer på disse områder – HVAD MED DERES SUNDHED OG STRESSPÅVIRKNING PGA. DETTE VANVID ?, DETTE ER EN UVÆRDIG BEHANDLING AF LODSEJERNE OG EFTERHÅNDEN ALDELES STRESSENDE FOR DISSE – DET ENDER MED AT NOGLE BLIVER SYGE AF DET HER !! – ER DET DETTE MAN ØNSKER, BARE FORDI EN INTERESSEORGANISATION MED ET FORDREJET SYN PÅ EJENDOMSRETEN HAR ØNSKE OM U/B AT TILEGNE SIG NOGLE GODER (IKKE RETTIGHEDER) PÅ ANDEN MANDS JORD ?

Vi anmoder nu venligst men bestemt om en snarlig afslutning på denne sag.

Tidligere skrivelser og synspunkter fastholdes på det bestemtteste.

Høringssvar fra Torben Lyngsø

Kielstrup 12.1.2020

Hermed mit svar til "Høringsbrev over Miljøvurdering af fredningsforslaget for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø":

Jeg er fortsat modstander af fredningsforslaget, og de deraf følgende indskrænkninger i min ejendomsret, kombineret med de foreslåede udvidelser i adgangsmulighederne for offentligheden.

I forhold til denne høring ifm. Miljøvurderingen, i det der synes som en langvarig udmattelsesproces, har jeg nedenstående konkrete bemærkninger:

1. De nye stiforløb giver potentielt adgang til andre udyrkede arealer, som der ellers ikke ville være adgang til (NBL §24). Dermed omfatter udvidelsen af adgangsmulighederne ikke kun færdsel i selve det foreslåede sti-tracé, men også alle de udyrkede arealer stierne gennemskærer eller tangerer. Arealer som der ikke nødvendigvis er lovlig adgang til nu, med mindre en ny "færdselsåre" skaber adgangen. I dette tilfælde en sti. Dermed er der potentielt en negativ miljøpåvirkning forårsaget af publikums øgede adgang til udyrkede arealer, som er større end den påvirkning selve stien har i sig selv.
2. Hvad med de udyrkede arealer der enten i dag eller i fremtiden ønskes afgræsset af kreaturer - skal disse trampe-stier krydse indhegnede arealer med kreaturer? I givet fald – hvem har ansvaret for dyrene i forhold til publikum og hvem har ansvaret for hegnene? Hvordan vil denne færdsel gennem hegnede, udyrkede arealer med kreaturer overhovedet kunne sikres eller lovliggøres? Her er der potentielt konflikter mellem ejere der ønsker sine arealer afgræsset og det publikum der via nye stier føres ind i indhegningerne. Alternativt er der en risiko for at græsningsegnede arealer ikke bliver afgræsset, som følge af ansvarsmæssige spørgsmål eller omkostninger ved at skulle tåle offentlighedens adgang et sted hvor ejere ønsker afgræsning. Dermed er der som konsekvens heraf, en potentiel negativ påvirkning af både den biologiske mangfoldighed og for så vidt af befolkningen. Sidstnævnte være sig publikum som måtte komme i karambolage med indhegnede dyr.
3. Generelt set mener jeg i høj grad at der i denne vurdering overses en vigtig befolkningsgruppe i afsnit 4, om "Befolkningen, levevilkår, materielle goder og menneskers sundhed": I dette afsnit glemmes ejerne, som oplever en negativ påvirkning ved forslagets gennemførelse, og som både har negativ indflydelse på ejendommenes værdi og på ejernes generelle tilfredshed og glæde ved at være lodsejer ved Kielstrup Sø.

Mit ønske er fortsat at undgå yderligere restriktioner, indskrænkninger og forstyrrelser på min og mine naboers ejendomme. Jeg lever fint med de nuværende begrænsninger og muligheder på ejendommen, som den eksisterende fredning giver sammen med Skovloven og Naturbeskyttelsesloven. Fint nok at samle de forskellige fredninger i een samlet fredning, men det er ikke nødvendigt med yderligere bestemmelser i fredningen for at sikre områdets bevarelse og udvikling.

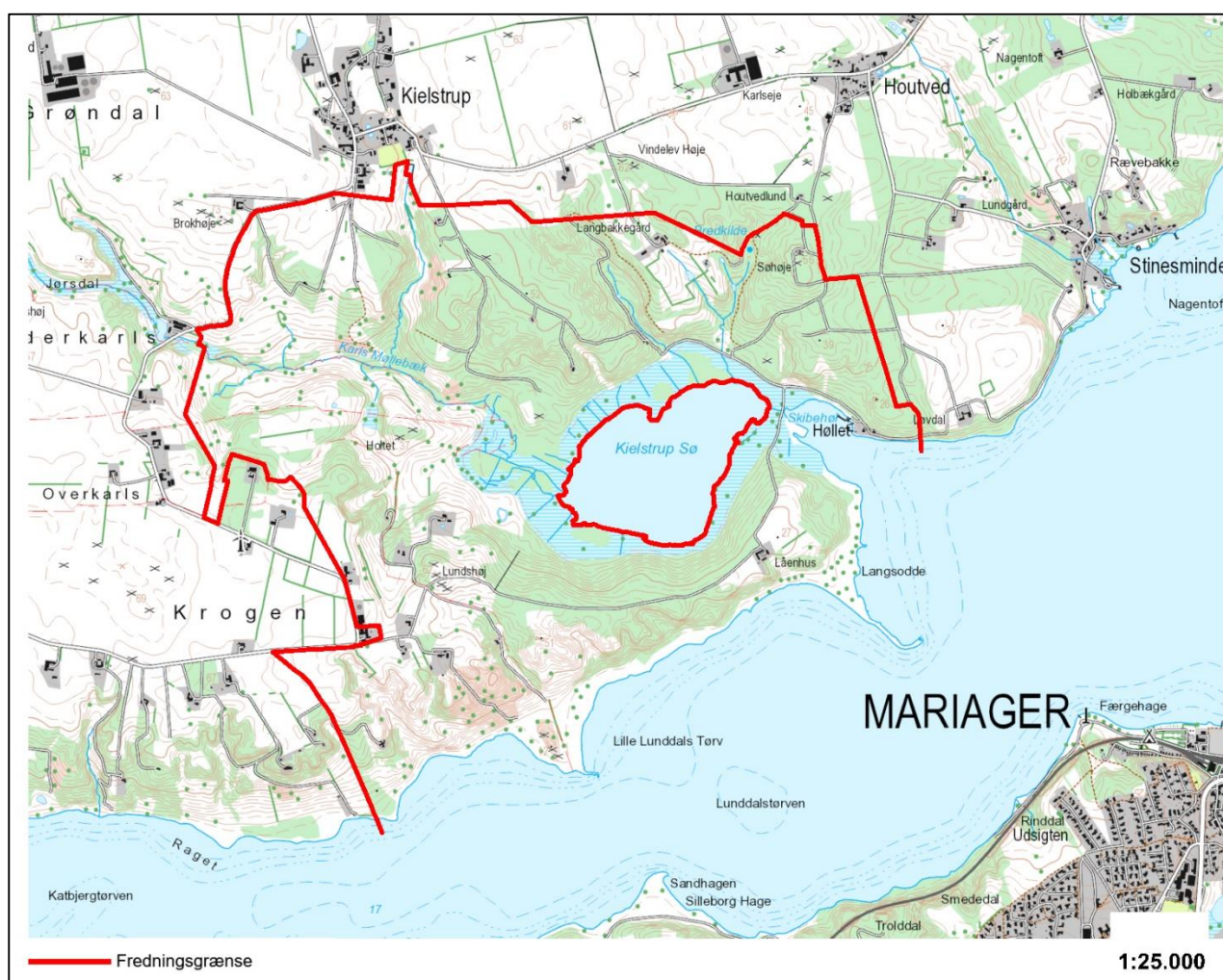
Derfor ser jeg fortsat den nye fredning som uacceptabel.

Sammenfattende redegørelse

Dato: november 2020

Sagsbehandler: Kaare Kristensen

Sammenfattende redegørelse for: Miljøvurdering af fredningsforslag for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø



Afgrænsning af fredningsforslaget for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø

Indledning

Danmarks Naturfredningsforening har rejst fredningssag for Bakkelandet omkring Kielstrup Sø samt udarbejdet en miljøvurdering af dette forslag. Miljøvurderingen er udarbejdet sideløbende med fredningsprocessen og således tilpasset de ændringer, der har været til fredningsforslaget undervejs. Fredningsområdet omfatter ca. 436 ha og har til formål at:

- bevare og forbedre områdets landskabsværdier, herunder at fastholde og, om muligt, øge de åbne arealer til gavn for oplevelsen af landskabets former og for udsigtsmulighederne.
- bevare og forbedre områdets naturværdier, herunder levedulighederne for plante- og dyreliv.
- sikre og forbedre offentlighedens adgang samt muligheder for at færdes og opholde sig i fredningsområdet.
- medvirke til at sikre gunstig bevaringsstatus for de naturtyper og arter, som området er udpeget for – i henhold til det til enhver tid gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000 område nr. 22, Kielstrup Sø.

Ifølge Lov om miljøvurdering af plan og programmer skal der efter endt høringsperiode udarbejdes en sammenfattende redegørelse, der omfatter følgende punkter:

1. Hvordan miljøhensyn er integreret i planen.
2. Hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er kommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning.
3. Hvorfor den vedtagne plan er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der har været behandlet.
4. Hvordan væsentlige miljøpåvirkninger af planens påtænkes overvåget.

Den sammenfattende redegørelse skal indgå i beslutningsgrundlaget for den endelige vedtagelse af fredningsforslaget og offentliggøres samtidig med den endelige fredningsafgørelse.

1. Miljøhensyn

Fredningsforslaget danner de overordnede rammebetingelser for natur- og arealanvendelse i landskabet omkring Kielstrup Sø - i princippet al fremtid. Området skal således forvaltes efter fredningens formål, jf. fredningsbestemmelserne. Miljøvurderingens indhold og omfang skal ses i lyset heraf, og derfor vil konsekvensvurderingen generelt være afgrænset til vurderinger på et overordnet niveau. Ved efterfølgende mere detaljeret planlægning af konkrete projekter – typisk plejeinitiativer – men også stietablering, kan det være nødvendigt at foretage en mere detaljeret vurdering af miljøpåvirkningen.

Den gennemførte miljøvurdering er sket på følgende parametre:

- Biologisk mangfoldighed.
- Landskab.
- Befolkning, herunder materielle goder og menneskers sundhed.

Særligt forholdet omkring forslag til ny sti i fredningsområdet er belyst. Stien etableres som trampespor eller slåede stier og vil derfor ikke påvirke landskabet. Særlig fokus har der været på arealer, hvor

stiforslaget er sammenfaldende med Natura 2000 naturtyper. Det forudsættes, at stien etableres på disse arealer under hensyntagen til hydrologien i området.

Konsekvensvurderingen konkluderer, at gennemførelse af fredningsforslaget ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af ovenstående tre emner.

2. Offentlighedsfasen

Miljøvurdering er udarbejdet i december 2018 og vedlagt fredningsforslaget af samme dato. Vurderingen er efterfølgende opdateret oktober 2019 på baggrund af mindre ændringer i stiforløbet – som et resultat af de til fredningsforslagets indkomne indsigelser.

Miljøvurdering har været i offentlig høring fra d. 15. november 2019 til d. 15. januar 2020. Der indkommet i alt tre indsigelser, jf. miljøvurderingens bilag 1. Indsigelserne har medført tilføjelser, men har ikke givet anledning til ændring af miljøvurderingens konklusioner.

3. Alternativer

Den altovervejende del af det område, der indgår i fredningsforslaget, blev fredet i perioden 1961 til 1967. Det vurderes derfor unødvendigt at afdække alternative scenarier for områdets udvikling, hvor kun den generelle lovgivning finder anvendelse på området.

0-alternativet - fastlagt som den situation, hvor de eksisterende fredninger omkring Kielstrup Sø videreføres som forvaltningsgrundlag – vil, jf. fredningsforslagets begrundelse, betyde at kendelserne på grund af deres forskelligartede indhold og udformning ikke er i stand til, på fyldestgørende vis, at beskytte og varetage områdets store landskabs- og naturværdier. Man vil med det nuværende fredningsgrundlag således ikke kunne opnå en tilstrækkelig beskyttelse helhedsorienteret forvaltning/pleje.

En videreførelse af 0-alternativet vil desuden fastholde de eksisterende adgangsforhold i området. Der vil således ikke ske en forbedring af almenhedens mulighed for adgang til, og oplevelse af, landskab og natur.

Det valgte alternativ, i form af det nuværende fredningsforslag, er således valgt for at sikre, at de naturmæssige, landskabelige og rekreative værdier kan beskyttes og forvaltes på en hensigtsmæssig og helhedsorienteret måde.

4. Overvågning

Miljøvurderingen anbefaler ikke særskilte overvågningstiltag som følge af fredningsforslaget.

Plejemyndigheden har dog mulighed for at monitorere udviklingen og foretage aktive beskyttelses- og plejetiltag via plejeplanen.