



**Miljøministeriet**  
Miljøstyrelsen

Landskab og Skov  
J.nr. 2020 - 4970  
Ref. SIZI  
Den 13.01.2021

## **Høringsnotat**

# **Supplerende idéhøring for Svanemøllen Skybrudstunnel**

**7. februar – 28. februar 2020**

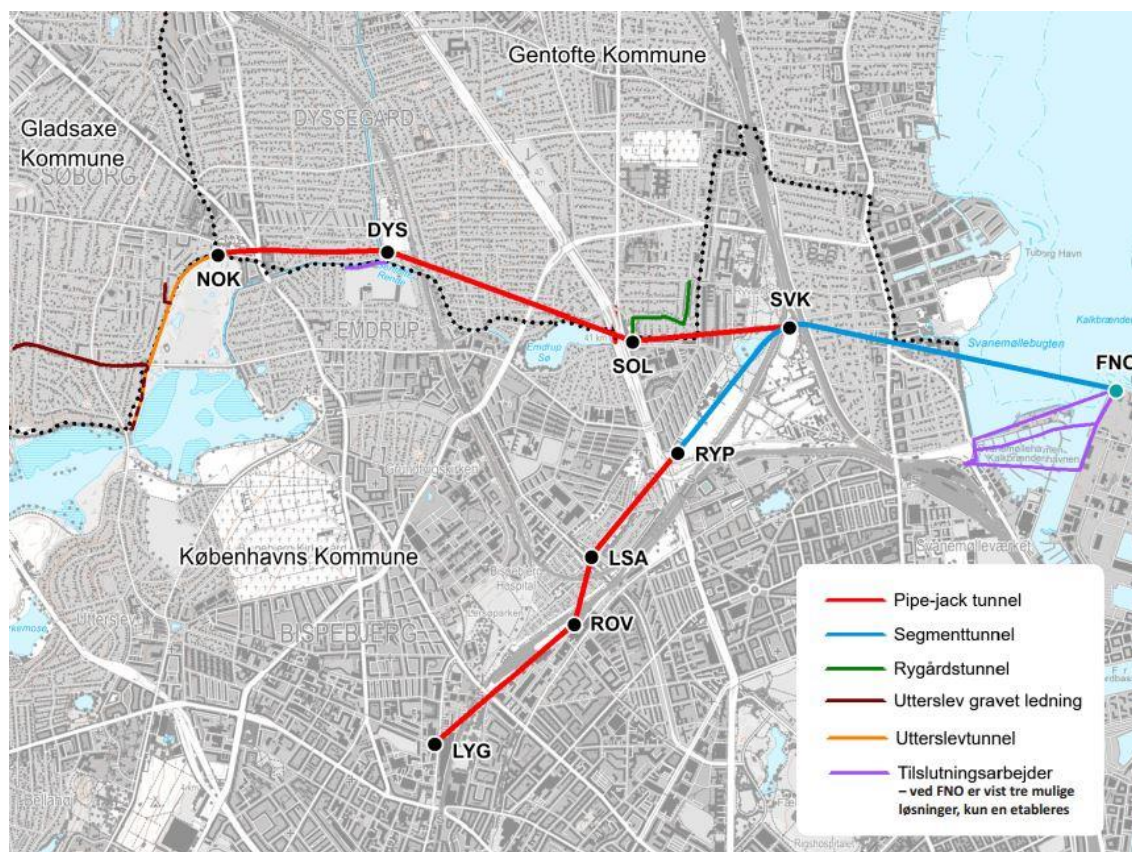
## Indhold

|           |                                                                    |          |
|-----------|--------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>1.</b> | <b>Indledning og baggrund .....</b>                                | <b>3</b> |
| 1.1       | Offentlig høring – supplerende idéhøring.....                      | 4        |
| <b>2.</b> | <b>Behandling af høringssvar.....</b>                              | <b>4</b> |
| 2.1       | Emner i høringssvar og konsekvenser af den supplerende høring..... | 5        |
| <b>3.</b> | <b>Den videre proces .....</b>                                     | <b>6</b> |
| <b>4.</b> | <b>Bilag .....</b>                                                 | <b>7</b> |

## 1. Indledning og baggrund

Dette høringsnotat er udarbejdet på baggrund af en supplerende offentlig idéhøring, som blev gennemført i februar 2020 som led i miljøvurderingen af projektet Svanemøllen Skybrudstunnel.

Baggrunden for høringen er, at forsyningsselskaberne Høfor og Novafos planlægger at etablere en skybrudstunnel, som skal sikre bedre afledning af regnvand, samtidig med at projektet skal bidrage til at forhindre, at kloakkerne løber over i tilfælde af skybrud.



Figur 1: Oversigt over skybrudstunnelanlægget med de ændringer, som medførte en supplerende idéhøring (februar 2020)

Tunnelen får med de planlagte ændringer en samlet længde på ca. 8,5 km, og forløber gennem Gladsaxe, Gentofte og Københavns kommuner. Den består af to tunnelgrene med udspring fra henholdsvis Nordkanalen ved Utterslev Mose og fra Lygten i Københavns Nordvest kvarter. Tunnelgrenene mødes i området ved Svanemølle Kaserne og fortsætter i en fælles tunnelgren, som føres ud til Færgehavn Nord i Svanemøllebugten, hvor udløbspunktet er placeret. Tunnelen vil blive etableret i en dybde af ca. 10-30 meter og forventes at få en diameter på henholdsvis 2,2 meter for den nordlige gren, 3,2 meter for den sydlige gren og ved udløbet 4,7 meter.

Langs med tunnelforløbet skal der etableres 8 skakte, hvor vandet i driftssituationen kan føres ned i tunnelen, men skaktene anvendes også under konstruktionen af selve tunnelen. Skaktene etableres med dybder på mellem 10 og 30 meter svarende til tunneldybden. Endelig skal der udføres tilslutningsarbejder omkring skaktene blandt andet vest for Utterslev Mose, ved Dyssegårdsparken, ved boligområdet Ryparken og i området fra Strandvænget ud til udløbspunktet ved Færgehavn Nord.

Forud for at projektet kan etableres, skal der gennemføres en miljøvurderingsproces og udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, hvor projektets miljømæssige konsekvenser beskrives og vurderes. Inden miljøkonsekvensrapporten kan udarbejdes, indhentes der idéer og forslag til, hvad rapporten skal indeholde særligt med henblik på at afklare, hvilke miljøpåvirkninger, der bør belyses og vurderes.

Der blev gennemført en idéhøring i perioden 28. januar til den 1. marts 2019, hvor der indkom idéer og forslag til afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten fra både borgere, myndigheder, foreninger og interesseorganisationer. Under det videre arbejde med projektet og miljøkonsekvensrapporten er der efterfølgende sket ændringer af projektet, som har medført behov for en supplerende idéhøring, idet blandt andet nye borgere, foreninger mv. kan blive berørt i forhold til det oprindelige projekt.

### 1.1 Offentlig høring – supplerende idéhøring

Der er gennemført en supplerende idéhøring i perioden fra den 7. til den 28. februar 2020. De borgere, foreninger og myndigheder, som kan blive berørt af projektet, har fået høringsmaterialet tilsendt direkte, og samtidig har høringsmaterialet været offentligt tilgængeligt på Miljøstyrelsens hjemmeside. Der blev ikke afholdt borgermøder i forbindelse med den supplerende idéhøring.

Alle de indkomne høringssvar fra den supplerende høring er blevet vurderet og besvaret i dette høringsnotat (se afsnit 2). Høringssvarene vil indgå i det videre arbejde med miljøkonsekvensrapporten og tilpasning af projektet.

## 2. Behandling af høringssvar

Dette høringsnotat behandler de høringssvar, som er indkommet i den supplerende idéhøring, der blev afholdt i februar 2020. Der indkom i alt 23 høringssvar fra både borgere, myndigheder, organisationer og foreninger (se tabel 1).

Tabel 1: Oversigt over høringssvar

| Antal og fordeling                                                                      | Navn                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 fra borgere                                                                           |                                                                                                                                                                                                   |
| 5 fra boligforeninger/<br>grundejerforeninger/vejlaug mv.                               | Dyssegaards Grundejerforening<br>Ejerlauget vedrørende rækkehusene ved Solvænget mv. (på vegne af i alt 8 foreninger)<br>Boligselskabet Studiebyen<br>Ny Ryvang Vejlaug<br>Ejerlauget Rymarkshuse |
| 5 fra havne og foreninger knyttet til<br>rekreative aktiviteter ved<br>Svanemøllebugten | Svanemøllebugtens Vinterbadelaug<br>Sejlkлубben Sundet<br>Svanemøllehavnen A/S<br>Sejlkлубben København, Kvindelig Sejlkлуб og<br>Kalkbrænderihavnen<br>By og Havn I/S                            |
| 8 fra berørte myndigheder og lokalråd                                                   | DMI<br>Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse<br>DSB Ejendomsudvikling<br>Københavns Kommune<br>Erhvervsministeriet                                                                                |



|          |                                                                                                                   |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | Bispebjerg Lokaludvalg<br>Østerbro Lokalråd<br>Transportministeriet på vegne af Banedanmark og<br>Vejdirektoratet |
| 2 øvrige | Højmosen Kogræsserlaug<br>Energinet                                                                               |

## 2.1 Emner i høringssvar og konsekvenser af den supplerende høring

I flere høringssvar hilses projektet overordnet velkomment, da det forventes at forbedre badevandskvaliteten i Svanemøllebugten, særligt efter at udløbspunktet er flyttet længere fra kysten.

I en del høringssvar udtrykkes der dog også bekymring blandt andet i forhold til gener fra anlægsarbejdet, mens andre høringssvar påpeger mulige konflikter med øvrige anlægsarbejder i området mv. I høringssvarene peges på nedenstående emner vist i tabel 2, som ønskes behandlet og uddybet i miljøkonsekvensrapporten.

I bilag A kan findes et resumé af alle høringssvar, bygherres respons på høringssvarene samt Miljøstyrelsens stillingtagen til, om høringssvarene giver anledning til ændringer af projektet og indholdet af miljøkonsekvensrapporten.

Konsekvenserne af den supplerende høring har været, at bygherre har besluttet at ændre projektet på en række punkter. Blandt andet vil udløbspunktet blive flyttet, og der vil som en konsekvens af dette ske en justering af linjeføringen for dele af tunnelen og for tilslutningsarbejderne ved Nordhavn. Dette vil desuden medføre, at Kystdirektoratet bliver myndighed for en mindre del af projektet omkring udløbspunktet.

Herudover vil der ske mindre justeringer af linjeføringen mellem skaktene ved Lygten (LYG) og Røvsingsgade (ROV), og der vil være ekstra fokus på dialog og information omkring anlægsprojektet i forhold til interessenter med særlige behov som blandt andet Højmosen Kogræsserlaug, institutioner, grundejerforeninger, Energinet, brugere af havneområdet mv.

*Tabel 2: Oversigt over emner i høringssvar, som ønskes behandlet i miljøkonsekvensrapporten for Svanemøllen Skybrudstunnel*

|                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Gener fra anlægsarbejder i byområder og ved institutioner</b>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vibrationsskader på bygninger</li> <li>• Støj fra anlægstrafik</li> <li>• Støj fra anlægsarbejde</li> <li>• Afklaring om tidsplan for anlægsarbejde</li> <li>• Risiko for oversvømmelser ved skakte og ved afhjælpning af oversvømmelser ved Rygårds Allé</li> <li>• Evt. konflikt med eksisterende el-kabelanlæg</li> </ul> |
| <b>Påvirkning af fredede/grønne områder samt plante- og dyreliv</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dyssegårdsparken og Utterslev Mose er fredede</li> <li>• Dyreliv i Gentofterenden, Utterslev Mose og Dyssegårdsparken påvirkes af anlægsarbejde</li> <li>• Gener fra anlægsarbejde i forhold til græssende kvæg i Utterslev Mose</li> </ul>                                                                                  |

|                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Gener for rekreative aktiviteter på havet, havneområder og badevandskvalitet</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Midlertidig hindring af sejlads, havneaktiviteter, badning og øvrige aktiviteter i Svanemøllebugten under anlægsfasen</li> <li>• Risiko for badevandskvalitet under anlægsarbejde (sedimentspild, spredning af forurenede sediment fra havbunden, støv mv.)</li> <li>• Risiko for badevandskvalitet ved placering af udløb for tæt på kysten</li> <li>• Forslag om samgravning med andre projekter (tunnel ved Nordhavn)</li> </ul> |
| <b>Skakte og udløbspunkt</b>                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag om flytning af udløbspunkt</li> <li>• Forslag om flytning af skakt i Dyssegårdsparken og Lersøparken</li> <li>• Skakt på Svanemølle Kaserne bør kun være modtageskakt</li> <li>• Risiko for lugt ved skakte</li> <li>• Risiko for støjgener i driftsfasen</li> </ul>                                                                                                                                                        |
| <b>Alternative linjeføringer</b>                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ændring af linjeføring mellem skaktene ROV og LYG</li> <li>• Ændring af linjeføring for tilslutningsarbejder ved Nordhavnstunnel</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Klima og klimatilpasning</b>                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag om anvendelse af DMI's data</li> <li>• Mulighed for tilkobling af lokale regnvandsprojekter</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

### 3. Den videre proces

Ovennævnte ændringer af projektet vil medføre behov for endnu en supplerende høring, som forventes gennemført i første kvartal 2021.

Når den næste supplerende høring er gennemført, skal afgrænsningen af projektet opdateres, så den afspejler det reviderede projekt og de miljøemner, som skal belyses i miljøkonsekvensrapporten. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen og Kystdirektoratet vil sammen med Miljøstyrelsen beslutte omfanget af denne revision.

Bygherrerne HOFOR og Novafos vil efterfølgende færdiggøre miljøkonsekvensrapporten, og det forventes, at der afholdes en 2. offentlighedsfase ultimo 2021, hvor rapporten og de forventede miljøpåvirkninger præsenteres blandt andet på borgermøder sammen med udkast til afgørelse for projektet.

Når 2. offentlighedsfase er afsluttet, forholder myndighederne sig til høringssvarene og vurderer om der kan gives tilladelse til projektet.

#### **4. Bilag**

Høringssvar fra supplerende idéhøring, 7. februar – 28. februar 2020

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** mikkel givskov (mikkel@givskov.lighting)  
**Titel:** Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel  
**Sendt:** 11-02-2020 14:16

## Høringssvar 1

[j.nr.](#) **2020-4970**

Mikkel Givskov Hansen & CeCilie Dujardin  
Grønnemose Alle 48  
2860 Søborg

Vi bor Grønnemose alle 48, og er dermed i direkte berøring med de nye ændringer af ruten nær NOK. Først og fremmest er vi i tvivl om hvad I reelt set ønsker at etablere, da kortene I jeres materiale ikke stemmer overens, for når man på hjemmesiden (<https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2020/feb/miljoevurdering-af-svanemoellen-skybrudstunnel-indkaldelse-af-id%C3%A9er-og-forslag-supplerende-horing/>) følger linket til "Idéoplæget for det ændrede projekt", så bliver man sendt til et site med et kort der viser den gamle rute (<https://mst.dk/natur-vand/miljoevurdering/igangvaerende-miljoevurderinger/svanemoellen-skybrudstunnel/>). Det er ærlig talt besværligt at forholde sig til en høring, når denne foregår på forkert præmis. Desuden finder jeg det kritisabelt at kortene ikke tillader mulighed for at zoome eller fremvise vejnavne.

Jeg har forstået det således at I ønsker etablere en ledning langs stien på kommunegrænsen af København og Gladsaxe, samt en ledning op langs Grønnemose alle. Vores ejendom ligger derfor i knækket mellem de to, hvorfra vi forventer yderligere gener. Vi har flere punkter som vi gerne ønsker svar på:

Hvordan udføres ledningsarbejdet? - graves der, eller bores under jorden?  
hvor dybt foregår det?  
Hvilken vej køres opgravet jord?  
Hvad er det forventlige støjniveau i Db ved anlægsarbejdet på ledningen?  
hvor længe forventes det at ledningsarbejdet vil tage?

Vores hus er ikke piloteret, men derimod "svømmende" - forstået således at fundamentet er bygget som et lukket badekar i beton. En byggeteknik der ikke er så kendt herhjemme, men relativt almindelig i fx Norge. Vores store frygt er at vibration, udpumpning af grundspejl, samt ændring i terræn vil forårsage sætningskader på vores hus der står blot 3m fra kommunegrænsen. Hvordan sikrer I/vi os mod dette?  
VI har tidligere oplevet at bustrafik (grundet tidligere lukning af gladsaxevej) førte til store vibrationer i vores hus, når bussen passerede vore hus. Vi anbefaler derfor på det kraftigste at byggepladsen ved NOK udføres således at man overdækker åløbet, og holder gladsaxevej åben. Ganske vel vil det have en midlertidig betydning for fredningen i mosen nær NOK - men en omlægning af trafikken vil også have negativ effekt på fuglelivet i Utterslev, hvis lastbiler og busser igen skal køre over mosen

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** lisbet@bakkels.dk (lisbet@bakkels.dk)  
**Titel:** Supplerende idehøring Svanemøllen Skybrudstunnel j.nr 2020-4970  
**Sendt:** 08-02-2020 11:03

**Høringssvar 2**

Hej.

Vi har læst jeres papirer vedr. skybrudstunnel arbejdet hos os.

Kommer der et møde hvor vi kan stille spørgsmål vedr. gener?

Det er lidt svært at se ud af jeres papirer. Vi på Lundeskovsvej bliver hårdt ramt kan jeg se.. Ville gerne høre mere præcist og ærligt hvad vores gener bliver, så vi er forberedte før I begynder. Og tidshorisont for lige netop vores område ville være rart at vide. Lokal information ville være rart at få.

Jeg tænker trafik, støj, rystelser og vejnet. Lidt mere konkret for området.

Venlig hilsen

**Lisbet Okkels  
Lundeskovsvej 32  
2900 Hellerup  
24435956**

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** Tilde Vejen Jespersen (tje@dmi.dk)  
**Titel:** Svar på 2020-4970 Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel  
**Sendt:** 19-02-2020 10:24

**Høringssvar 3**

Kære Sif Zimmermann

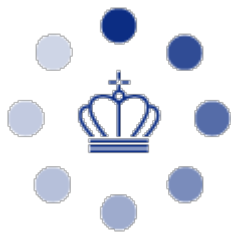
Tak for høringen om Svanemøllen Skybrudstunnel. DMI gør opmærksom på, at parterne i forbindelse med den fysiske planlægning af skybrudstunnellen med fordel kan tage højde for de fremtidige forventede klimaforandringer og i den sammenhæng benytte data fra DMI's Klimaatlas til at dimensionere mv. Klimatlas blev tilgængeligt i en grundlæggende form i efteråret 2019 og videreudvikles løbende frem mod 2021.

Dbh. Tilde Vejen Jespersen

---

**Tilde Vejen Jespersen**  
Fuldmægtig / Politik & Projekter

E: [tje@dmi.dk](mailto:tje@dmi.dk)  
M: 20 52 26 39  
T: 39 15 72 34



**Danmarks Meteorologiske Institut**

Lyngbyvej 100  
DK-2100 København Ø  
T: +45 3915 7500  
[www.dmi.dk](http://www.dmi.dk)





**Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense**

## Vedr.: Supplerende idéhøring af Svanemøllen Skybrudstunnel, j.nr. 2020-4970

I oplægget til projektet Svanemøllen Skybrudstunnel er linjeføringen af tunnelen lagt, så en skakt foreslås placeret i det sydvestlige hjørne af Dyssegårdsparken. Dyssegaards Grundejerforening indsendte 25. februar 2019 et høringssvar på baggrund af det oplæg, Projektet havde præsenteret (høringssvar nr. 28). Dyssegaards Grundejerforening påpegede, at placeringen af en skakt i Dyssegårdsparken er uacceptabel. Dyssegårdsparken er fredet - det centrale fredningsregister nr.: 5591 B. I fredningsbeskrivelsen anføres: "Arealet bevares som rekreativt grønt område og drives som park/boldbane". Skakten er i planen placeret ved en af de centrale indgange til parken, på boldbanen. Skakten vil stride mod fredningsbestemmelserne.

Grundejerforeningen foreslog i høringssvaret, at skakten (DYS) placeres lige syd for Søborghusrenden, i det grønne ubenyttede område nord for Emdrup idrætspark og lige vest for kolonihaveområdet. Dette område er ikke fredet. I Hvidbogen anføres i kommentaren til høringssvaret (nr. 28), "at en sådan placering ikke er hensigtsmæssig, fordi der vil være indgreb i boldbanerne, og at adgangsforholdene og adgangsvejene i stor udstrækning er de samme som ved en placering nord for Søborghusrenden". Disse påstande er ikke korrekte, og de afspejler ikke de faktuelle forhold. Grundejerforeningen finder svaret lidt arrogant. Grundejerforeningen har i brev af 8. september 2019 gjort Miljøstyrelsen opmærksom på disse fejlagtige påstande.

Miljøstyrelsen foreslog efterfølgende Novafos og Hofor at indkalde til et dialogmøde med Grundejerforeningen og Gentofte Kommune. Et kort møde blev afholdt på Gentofte Rådhus den 25. oktober 2019. Her fortalte projektlederen om den projektering, der var foregået siden den første præsentation af projektet. Den videre projektering er fortsat baseret på en placering af skakten og tilhørende byggeplads i Dyssegårdsparken. Projektlederen vedgik, at de i Hvidbogen anførte argumenter mod Grundejerforeningens forslag ikke er korrekte. Projektlederen erkendte på mødet også, at der på det ubenyttede område syd for Søborghusrenden er plads til både skakt og byggepladsaktiviteter. Grundejerforeningen forlod mødet med en klar opfattelse af, at Grundejerforeningens forslag om at flytte skakten syd for Søborghusrenden ikke er blevet korrekt sagsbehandlet. Argumentet var, at Projektledelsen ikke anser den foreslåede placering for at være hensigtsmæssig. Der er ikke og bliver ikke udarbejdet et mødereferat fra dialogmødet, ifølge projektlederen hos Novafos.

Der skal ved Grundejerforeningens løsning placeres en samlebrønd i hjørnet af Dyssegårdsparken. Der vil ske tilledning fra Gentofterenden og fra det regnvandsrør, der ligger nedgravet parallelt med Renden. En samlebrønd vil medføre en væsentlig mindre belastning af det fredede parkområde, end Projektets nuværende placeringsforslag for skakten.

Grundejerforeningen henstiller til, at den i projektoplægget foreslåede placering af DYS-skakten genovervejes. Beslutningen om placeringen af DYS-skakten skal helst træffes på et sagligt og korrekt grundlag.

Med venlig hilsen

Dyssegaards Grundejerforening  
*Mogens Laursen og Erik Stephansen*



## Dyssegaards Grundejerforening

20. februar 2020



*Det ubenyttede område syd for Søborghusrenden*

Svanemøllen Skybrudstunnel - Supplerende idéhøring – ref. j.nr. 2020-4970

Høringssvar

Svanemøllebugtens Vinterbadelaug

### Introduktion

Svanemøllebugtens Vinterbadelaug repræsenterer måske den største af brugergrupperne i Svanemøllebugten og badeaktiviteterne fra Svaneknoppen er formentlig den enkeltaktivitet, der vil blive mest påvirket af anlægget af skybrudstunnelen, ikke mindst fordi laugets faciliteter er så nært beliggende på udløbsbygværket for tunnelen. Vinterbadelaug har godt 2800 medlemmer og der bades i stort omfang hver dag året rundt. Ud over medlemskredsen bruger et meget stort antal ikke-medlemmer laugets udendørs faciliteter med fri adgang for alle (overdækket udendørs omklædning, badebro samt haveanlæg med plæne og bænke).

### Overordnet

Svanemøllebugtens Vinterbadelaug hilser overordnet set projektet velkomment. Det vil utvivlsomt kunne bidrage væsentligt til at løse problemerne med oversvømmelser mv som følge af de stadig hyppigere skybrud i området. Vi har med interesse læst det supplerende høringsmateriale og har især med stor tilfredshed noteret os, at den reviderede plan indebærer - som også ønsket af os i den første høringsfase - at skybrudstunnelens udløbsbygværk flyttes fra Svaneknoppen til området ved Færgehavn Nord. Vinterbadelaugets største bekymringer ved projektet er således reduceret med den udformning, der nu lægges op til.

### Anlægsfasen

Af rapporten fremgår det, at det vil blive undersøgt, om det er muligt at transportere tunnelelementer og jord med skib til og fra en eventuel tunnelarbejdsplads ved Svanemøllebugten. Det er en fremgangsmåde, som Svanemøllebugtens Vinterbadelaug støtter fuldt ud og som faktisk understøtter placeringen af udløbsværket ved Færgehavn Nord. Det er oplagt at anvende de gode kajfaciliteter i Færgehavn Nord, som også blev anvendt i forbindelse med metrobyggeriet. Det vil indebære, at man kan undgå en stor mængde tung lastbiltransport i og omkring det rekreative område ved Svanemøllebugten.

Der vil givetvis opstå gener i den lange anlægsfase, og de er bekymrende, især fordi laug et er placeret så tæt på anlægsaktiviteterne: Mudder i badevandet som følge af sedimentspredning, støj, støv og vibrationer og deslige.

Vinterbadelaug et anerkender selvsagt, at gener ikke kan undgås, men laug et lægger stor vægt på, at der etableres effektive incitamenter for entreprenøren til at gøre sit yderste for at generne reduceres så meget som muligt. Det kunne fx være bøder af betragtelig størrelse for at overskride rimelige og realistiske grænser for støj, støv, vibrationer, spredning af sundhedsfarlige sedimenter og lignende. Samtidig skal der sikres en effektiv overvågning heraf, udført af en uafhængig instans. Når der graves i sedimenterne må der løbende tages prøver og laves analyser af sammensætningen, og laug et må kræve, at der advars effektivt, når der sker spredning af sedimenter, specielt i de tilfælde hvor sedimenterne indeholder sundhedsfarlige stoffer.

Svanemølle Vinterbadelaug opfordrer til, at man ud af de tre mulige placeringer af tilslutningsrøret til Strandvængets pumpestation vælger den, hvor røret anlægges og placeres sammen med vej-tunnelen til Nordhavnen, idet denne mulighed skønnes at ville give færrest gener i anlægsfasen for badeaktiviteterne fra Svaneknoppen.

Endelig vil Vinterbadelaug opfordre til, at der sikres en effektiv kommunikation om byggeriet, således at de badende vil kunne følge arbejdet på egnede medier og modtage varsling om særligt belastende perioder.

#### Miljøforhold i driftsfasen

Det hedder i rapporten, at:

”I dag sker der hyppige udløb med blandet spildevand og regnvand til Svanemøllebugten. Disse udløb vil blive færre, når tunnelen er etableret, og de vil ske længere væk fra Svanemøllestranden.

Ved kraftige regnskyl vil vandet fra tunnelen blive udledt til Svanemøllebugten. I skybrudssituationer forventes det, at der bliver udledt op til ca. 45 m<sup>3</sup> pr. sekund. Det vil blive vurderet, hvilken effekt alt det udledte vand har på badevandskvaliteten og miljøtilstanden i Svanemøllebugten.”

For Svanemøllebugtens Vinterbadelaug giver dette forhold anledning til fortsat bekymring. Vi finder, at udløbsbygværket stadig ligger for tæt på de rekreative områder i Svanemøllebugten, specielt Svaneknoppen, hvorfra der bades året rundt. Afhængig af vurderingen af miljøeffekten af det udledte vand på badevandskvaliteten ved Svaneknoppen ville den rigtige løsning for os være, at udledningen rørføres fra udløbsbygværket i Færgehavn Nord til et punkt mod nord et godt stykke fra Svaneknoppen.

Med venlig hilsen

For bestyrelsen:

Svend Friis



Miljøstyrelsen  
Tolderundsvej 5  
5000 Odense C

Mandag den 24/02 2020

## **Høringssvar:**

### **Svanemøllen Skybrudstunnel - Supplerende idehøring, j.nr. 2020-4970.**

Medlemmerne i Sejlklubben Sundet, som har base i Svanemøllehavnen, har i rigtig mange år haft ”glæde” af det regnvandsoverløb der er placeret i bunden af Svanemøllehavnen. Vi har igennem tiden ved kraftige regnskyl, været præsenteret for mange døde dyr og afføring med følgende kraftige lugtgener. Det er derfor med stor glæde vi byder Svanemøllen Skybrudstunnel velkommen til vores område.

Den nu foreslåede placering af FNO ved indsejlingen til Færgehavn Nord er vi naturligvis også glade for. Ikke mindst fordi det flytter generne i byggeperioden væk fra Svaneknoppen, som tidligere var udpeget til at huse overløbsværket. I er naturligvis opmærksomme på, at Færgehavn Nord er udpeget som erstatningshavn for de både i Svanemøllehavnen, som bliver hjemløse, når Nordhavnstunnelen skal bygges.

Med hensyn til valg af den linjeføring af tilslutningsledning, der forbinder overløbsværket med rensningsanlæg, vil vi pege på den løsning, der følger traceet for Nordhavnstunnelen. Vi har ved tidligere informationsmøder forstået, at etableringen af skybrudstunnelen og Nordhavnstunnelen tidsmæssigt kunne komme til at forløbe samtidig. Det giver derfor god mening at placere de to tunneller ved siden af hinanden. Vi formoder, at denne løsning er den løsning, som giver færrest gener for havnens brugere.

Svanemøllebugten, er ikke mindst efter at stranden og bademolen i bunden af bugten blev etableret, blevet et skattet udflugtsmål for københavnernes. På Svaneknoppen har vi fået et vinterbadelaug med rigtig mange medlemmer. Bugten benyttes også i rigt mål af kajak- og almindelige roere, ligesom bugten er velegnet som kravlegård når børn, unge og ældre gerne vil lære at sejle. Sejlklubben Sundet har sammen med LAVUK et samarbejde om sejlads for psykisk- og fysisk handicappede. Denne aktivitet har ligeledes base i Svanemøllebugten.

Bugten er derfor et meget følsomt område, som vil blive stærkt berørt, når det bliver nødvendigt at udlede vand fra overløbsværket ved Færgehavn Nord. Vi vil derfor foreslå, at værket forsynes med en ledning som fører overløbsvandet ud til det hjørne, der dannes af den kommende containerterminal og krydstogtterminalen ved indsejlingen til Københavns Havn. På dette hjørne er strømmen normalt meget kraftig og giver dermed mulighed for at lede eventuelt forurenat vand ud i den dybe sejlrende.

Med venlig hilsen

Sejlklubben Sundet  
Ole Brandt  
Formand

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Cc:** dn@dn.dk (dn@dn.dk)  
**Fra:** Søren Skjærbæk (skjærbæk@hotmail.com)  
**Titel:** Supplerende idéhøring af Svanemøllen Skybrudstunnel, j.nr. 2020-4970  
**Sendt:** 25-02-2020 21:29

## Høringssvar 7

Det fremgår af høringsmaterialet, at man påtænker, at etablere en skakt med dertilhørende byggeplads i Dyssegårdsparken. Denne skakt skal angiveligt være en omfattende byggeplads i flere år.

1) Det gør sig i den forbindelse gældende, at Dyssegårdsparken er fredet, jf. fredningsnævnets afgørelse af 4. december 1972. Fredningen er netop begrundet i, at parken skal bevares som et grønt og rekreativt område, og at der ikke må etableres nogen bygninger i parken. Både fordi der i givet fald skal etableres bygninger, men også fordi det vil være nødvendigt at fælde fredede træer, er etableringen af en skakt med byggeplads ikke forenelig med fredningen og de formål, fredningen af Dyssegårdsparken er begrundet i.

Fredningen af de rekreative områder har i den forbindelse også resulteret i, at der netop i kanalen lige ud for byggepladsen er et rigt dyreliv - herunder med en fast bestand af bl.a. fiskehejrer og skovskader. Dette - for området unikke - dyreliv må forventes at blive væsentligt forstyrret af en byggeplads som den foreslåede.

2) Byggepladsen vil derudover blive placeret umiddelbart op af en større daginstitution, og hvor eneste adgangsvej er en smal blind vej. Med den forventede byggeperiode og de medfølgende støjgener, vil det skabe større gener for børnene i daginstitutionen igennem en meget lang periode.

3) Som anført, vil byggepladsen være placeret for enden af en blind vej i et lukket villakvarter med meget smalle veje. Det må forventes, at den ekstra trafik knyttet til byggepladsen, vil skabe store trafikale problemer i kvarteret. Dertil kommer også, at på de tre eneste villaveje, hvor den tunge trafik kan køre til og fra byggepladsen, Slettevej, Almindingen og Sønderengen alle er rækkehuse, hvor beboernes biler grundet manglende parkeringsmulighed på grundene, er parkeret i hver sin side af vejen. Dette skaber dårlige oversigtsforhold ved kørsel på vejene, hvilket kombineres med mange legende børn fra rækkehusene, som løber ind og ud mellem bilerne. Som følge af de vanskelige oversigtsforhold, og den høje andel af børn grundet rækkehusene, må det forventes, at der er en høj risiko for farlige trafikale situationer.

Alle disse forhold taler med betydelig vægt for, at der findes en anden byggeplads end den foreslåede i Dyssegårdsparken. I den forbindelse er KFUM's træningsbaner/Emdrupparkens Idrætsanlæg beliggende umiddelbart på den anden side af kanten (på sydsiden). Anlægget har en stor størrelse og vil uden problemer kunne huse en byggeplads af den foreslåede størrelse. I den forbindelse anvendes græsboldbanen tættest på Renden IKKE normalt slet ikke til træning, idet kunstbanen vendes. Græsbanen bliver derimod kun brugt i mindre omfang til weekendkampe - der i stedet kan spilles på den anden græsbane eller på kunstbanen. En alternativt placering af byggepladsen på græsbanen tættest på Renden, vil ikke gribe ind i og skade en fredning og dertil hørende dyreliv, vil ikke være placeret i umiddelbar nærhed af en daginstitution, og tilkørselsforholdene til denne byggeplads er også langt bedre - herunder i forhold til oversigtsforhold - med flere mulige tilkørselsveje.

**Alt i alt** vil en alternativ placering af byggepladsen på Emdrupparkens træningsanlæg på alle væsentlige parametre være mindre indgribende - herunder miljømæssigt - hvorfor jeg skal henstille til at byggepladsen i stedet placeres der.

Venlig hilsen

Søren Skjærbæk  
Søndergårdsvej 38



Miljøstyrelsen  
Tolderundsvej 5  
5000 Odense C

23.02.2020

**Vedrørende: Svanemøllen Skybrudstunnel – Supplerende idéhøring. J.nr. 2020-4970****Projektet:**

Vi ser positivt på og er glade for den forelagte projektbeskrivelse, som indeholder væsentlige elementer fra vore kommentarer i forbindelse med den første offentlige høring, der fandt sted i januar og februar 2019.

I oplægget til den supplerende idéhøring beskrives den vigtige del af projektet, der udgør "En hovedvandvej under jorden". Projektet har til formål at kunne modtage de store vandmængder, der tilføres under et skybrud og opbevare vandet indtil, det kan ledes væk i en kontrolleret proces via rensningsanlægget ved Lynetten. Dermed begrænses et direkte udløb til Øresund til kun at være nødvendigt ved meget kraftige regn og skybrud.

Vi ser dette som et vigtigt miljømæssigt tiltag, som kun kan påskønnes.

**Planen for skybrudstunnelen:**

Vi er glade for, at arbejdet med "segmenttunnelen" mellem Nordhavn (FNO) og Svanemøllen Kasserne (SVK) og videre til Ryparken (RYP) kan udføres uden brug af skakte i det miljømæssigt følsomme område ved Øresundskysten, og at disse skakte er fravalgt netop på grund af de store miljømæssige konsekvenser og påvirkninger, de vil få for beboere og gæster ved stranden.

Vi har også noteret, at arbejdspladsen ved Nordhavn (FNO) vil blive en af de væsentlige byggepladser for boringen af tunnellen, og at det vil blive undersøgt, om det er muligt at transporterer tunnelelementer og jord fra udboringen med skib til og fra denne arbejdsplads. Vi ser dette som positivt for miljøet, og måske kan det også være en økonomisk god løsning

**Boringen af "Segmenttunnelen":**

Vi noterer os, at tunnelboringen sandsynligvis kan have de samme påvirkninger på overfladen, som var erfaringen fra Metro byggeriet.

Vi noterer os, at rapporten indeholder følgende tiltag:

"Hvor der sker væsentlige, negative påvirkninger af miljøet, vil særlige tiltag blive iværksat for at undgå, mindske eller kompensere for eventuelle væsentlige negative konsekvenser"

"Denne vurdering omfatter konsekvenserne af anlægsarbejdet såvel som konsekvenserne af, at tunnelen er i drift"

**Tilslutningsarbejder:**

Der er foreslået 3 mulige løsninger til en ledning fra udløbspunktet i FNO til Strandvængets Pumpestation, hvor kun en af de tre etableres. For at minimere anlægsarbejderne og hermed minimere generne for beboere og gæster ved og på Strandpromenaden vil vi anbefale, at tilslutningsarbejderne udføres sammen med etableringen af vejforbindelsen, Nordhavnstunnelen. Kan denne løsning ikke lade sig gøre, vil vi pege på linjen via Kalkbrænderikaj. Hermed undgås dybe gravearbejder på Strandpromenaden, og anlægsarbejderne placeres længst væk fra boliger og rekreative områder tæt på stranden.



### Støj og vibrationer:

Under "Projektets miljøpåvirkninger" vedrørende støj og vibrationer er anført, at der vil blive arbejdet mandag til fredag i tidsrummet kl. 7-19 i København.

I den forbindelse vil vi pointere, at vi forventer, at kravene til begrænsning af støj- og vibrationspåvirkninger følger "Bygge- og anlægsforskrift i København. December 2016.

I forskriftens §8 står:

"Særligt støjende aktiviteter må kun finde sted på hverdage mandag til fredag kl. **8-17**".

Særligt støjende aktiviteter er beskrevet som:

- Nedramning af spuns, pæle eller lignende
- Etablering af slidsevægge, sekantpæle eller jordankre
- Skærende og slibende aktiviteter fx betonskæring, asfaltskæring, metalskæring eller lignende
- Betonnedbrydning
- Tilsvarende støjende arbejder

### Afsluttende bemærkninger:

Vi ser meget positivt på den proces, der har været og ser ud til at fortsætte med at engagere beboere og andre interesserede i at bidrage til den videre udvikling af projektet til "Svanemøllen Skybrudstunnel".

Dette vil vi som grundejere- og beboerforeninger fortsat gerne deltage i.

Med venlig hilsen

| Beboerorganisation                                   | Antal medlemskusstande |
|------------------------------------------------------|------------------------|
| Ejerforeningen Svanemøllegården                      | 56                     |
| Ejendommen Ulfsgaard (Lejligheder til udlejning)     | 48                     |
| AB Strandvejskarreen                                 | 59                     |
| Ejerforeningen Lyneborg                              | 58                     |
| Svanevængets Ejerlaug                                | 28                     |
| Ejerforeningen Strandpromenaden                      | 42                     |
| Strandpromenade-Kvarterets Grundejerlaug (SKGL)      | 76                     |
| Ejerlauget vedrørende rækkehusene ved Solvænget m.v. | 41                     |
| Ialt                                                 | 408                    |

Hver medlemskusstand rummer typisk en familie.

AB Strandvejskarreen

Repræsenteret af Nils Rømer

M: 28 26 59 82

E: [nils.romer@icloud.com](mailto:nils.romer@icloud.com)

Nils Rømer

Ejerforeningen Svanemøllegården

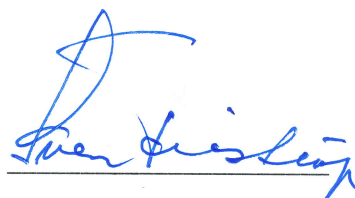
Repræsenteret af Sven Fristrup

[www.svanemoellegarden.dk](http://www.svanemoellegarden.dk)

T: 38 74 05 29

M: 40 28 30 53

E: [sbf@post.tele.dk](mailto:sbf@post.tele.dk)



Sven Fristrup

Ejendommen Ulfsgaard

Repræsenteret af Claus Clausen

[www.domibus.dk](http://www.domibus.dk)

T: 33 12 37 36

D: 33 17 74 50

E: [cc@egemar-clausen.dk](mailto:cc@egemar-clausen.dk)

*Bente Danneskiold-Samsøe*  
**BENTE DANNESKIOLD-SAMSØE**

PÅ VEGNE AF Claus Clausen

Ejerforeningen Lyneborg

Repræsenteret af Marianne Resting

[www.ef-lyneborg.dk](http://www.ef-lyneborg.dk)

T: 39 20 90 31

E: [bestyrelsen@ef-lyneborg.dk](mailto:bestyrelsen@ef-lyneborg.dk)



Marianne Resting

Svanevængets Ejerlaug

Repræsenteret af Johan Dahl

[www.svanevaenget.dk](http://www.svanevaenget.dk)

M: 20 30 27 01

E: [mail@johandahl.dk](mailto:mail@johandahl.dk)



Johan Dahl

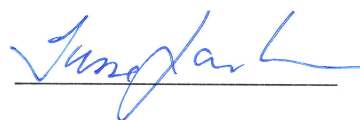
Ejerlauget vedrørende rækkehusene ved Solvænget m.v.

Repræsenteret af Susse Laustsen

[www.solvaenget.dk](http://www.solvaenget.dk)

M: 21456766

E: [susselaustsen@gmail.com](mailto:susselaustsen@gmail.com)



Susse Laustsen

Strandpromenade-Kvarterets Grundejerlaug

Repræsenteret af Gregers Kudsk

[www.skgl.dk](http://www.skgl.dk)

M: 40 13 32 60

E: [gregers@gregerskudsk.com](mailto:gregers@gregerskudsk.com)



Gregers Kudsk

Ejerforeningen Strandpromenaden

Repræsenteret af Martin Gottlob

M: 25 27 25 41

E: [mgottlob@hotmail.com](mailto:mgottlob@hotmail.com)



Martin Gottlob

Postadresse:

E/F Strandpromenaden

c/o Newsec Datea 41284

Lyngby Hovedgade 4

2800 Lyngby

Miljøstyrelsen (mst@mst.dk)  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C

Eft.:  
Forsvarsministeriet

### **Miljøvurdering af Svanemøllen Skybrudstunnel**

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har modtaget Miljøstyrelsens supplerende idehøring af Miljøkonsekvensrapport for Svanemøllen Skybrudstunnel.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har på vegne af Forsvarsministeriet ikke yderligere bemærkninger til Miljøkonsekvensrapporten end det fremsendte høringssvar, dateret den 27. februar 2019.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skal tillige henvisning til Forsvarsministeriets skrivelse, dateret den 18. juni 2019, hvor det blev gjort opmærksom på, at det er et krav fra Forsvarsministeriet Ejendomsstyrelse, at skybrudsskakten anlægges som en modtageskakt for alle tunneludgravningerne på Svanemøllens Kaserne.

Eventuelle henvendelser i sagen bedes rettet til sagsbehandler Lars Haagensen pr. mail: fes-nps22@mil.dk eller pr. telefon: 728 13286.

Med venlig hilsen

Jane Fuglsang Bech  
chefkonsulent  
Chef for Natur- og Plansektionen

Dato: 26. februar 2020

Enhed: Rådgivningsafdelingen  
Sagsbeh.: FES-NPS22  
Sagsnr.: 2020/002393  
Dok.nr.: 10681  
Bilag: Ingen

Forsvarsministeriets  
Ejendomsstyrelse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

Tlf.: +45 7281 3000  
Fax: +45 7281 3005  
E-mail: fes@mil.dk  
www.forsvaret.dk/fes

EAN: 5798000201286  
CVR: 16 28 71 80

Sagsbehandleren direkte:  
Tlf.: +45 7281 3286  
E-mail: fes-nps22@mil.dk

**Ref.:**

- a. Brev til Miljøstyrelsen, dateret d. 27. februar 2019 vedrørende Miljøvurdering af Svanemøllens Skybrudstunnel. Brevet er sendt pr. mail via [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) d. 28. februar 2019.
- b. Brev til Miljøstyrelsen, dateret d. 18. juni 2019 vedrørende Miljøvurdering af Svanemøllens Skybrudstunnel. Brevet er sendt pr. mail via [mast@mst.dk](mailto:mast@mst.dk) d. 18. juni 2019.

**Intern fordeling**

CHPD; CHRA; CHNPS; CHBES.

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** formanden@studiebyen.dk (formanden@studiebyen.dk)  
**Titel:** j.nr.2020-4970 supplerende idehøring, Svanemøllen skybrudstunnel  
**Sendt:** 26-02-2020 17:50

**Høringssvar 10**

Fra boligselskabet STUDIEBYEN

I det nye oplæg omkring Studiebyen er der tilkommet Rygårdstunnel, og vi der bor i byen er selvfølgelig glade for det der nu bliver gjort for os og vor by.

Men det undrer os, at der på det laveste sted på Rygårds Alle ind mod Københavns kommune ikke bliver gjort noget, det er det sted som altid bliver oversvømmet først.

Ved skybrud eller bare en kraftig byge kommer vandet fra Københavner siden og især fra Bomhusvej og de næste afløb er ud for vores huse som ligger under vejniveau.

På den korte bane kunne det hjælpe meget hvis afløbene i vejbanen på Bomhusvej blev sat i stand således at vandet kunne løbe ned i dem og ikke forbi som det er nu.

Med venlig hilsen  
Flemming Ekstrøm  
Bestyrelsesformand  
boligselskabet  
Studiebyen  
Tlf. 4182 6404

**Supplerende idéhøring af Svanemøllen skybrudstunnel, j.nr. 2020-4970**

Undertegnede Ny Ryvang Vejlaug fremsendte 27.2.2019 høringssvar vedr. Svanemølle skybrudstunnel ( høringssvar nr. 51 i hvidbogen marts 2019).

I daværende svar opstillede vi nedenstående forslag og ønsker til konsekvensvurderinger:

- Indvendig og udvendig fotografering af villaer i en afstand af 200 m fra byggeriet for at kunne dokumentere eventuelle sætningsskader.
- Vurdering af støjgener i forbindelse med byggeriet og efter ibrugtagning og tiltag til reduktion af disse
- Vurdering af støjgener fra trafik f.eks. på grund af lastbilkørsel og nedslidning af den nyligt udlagte støjdæmpende asfalt på Lyngbyvej og Helsingørmotorvejen fra Emdrup sø til Emdrupvej.
- Vurdering af beboergener specielt ved arbejde udover tidsrummet 8-16 på hverdage
- Vurdering af projektets effekt på grundvandsniveauet under byggeriet og efter tunnelen/skaktens ibrugtagning
- Vurdering af risiko for oversvømmning ved skakten.
- Mulighed for økonomisk kompensation til berørte beboere for gener i byggeperioden
- Anmodning om, at de private fællesveje Egebæksvej, Danstrupvej, Teglstrupvej, Klosterrisvej og herudover Lundehusvej ikke anvendes som transportveje til projektet eller til parkering af biler og materiel

Ny Ryvang Vejlaug har ingen nye forslag til det ændrede projekt.

Ved gennemlæsning af hvidbogen af 25.3.2019 og oplægget til supplerende idéhøring, kan vi dog ikke se, at der er taget højde for alle vores forslag, og vil derfor gerne gentage følgende forslag:

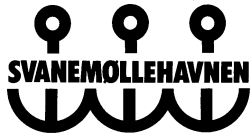
- Som Miljøstyrelsen anfører i hvidbogen bør eventuelle erstatningsordninger nævnes i rapporten
- I hvidbogen anføres, at bygninger i risikozonen vil blive undersøgt og registreret, men risikozonen er ikke fastlagt. Vi har tidligere oplevet sætningsskader ved bankning af spuns ved motorvejen, og ønsker derfor registrering af bygninger indenfor en radius af 200 m fra byggeriet.
- Vi kan endvidere ikke se, at der bliver foretaget en vurdering af den tunge trafiks påvirkning af den støjdæmpende asfalt, der forholdsvis nyligt er lagt ud på Helsingør motorvejen. Både trafikken og spild af jord m.m. kan påvirke effekten af det støjdæmpende lag. Vores kvarter er stærkt plaget af støj fra trafikken på både motorvej og lokalvej. Miljøkonsekvensrapporten bør derfor både vurdere et øget støjniveau fra selve kørslen og påvirkning af asfalten.
- Til sidst vil vi bakke op om høringssvar fra Bispebjerg lokaludvalg vedr. formidling af projektet i Bydelsavisen Bispebjerg bl.a. med henblik på information om projektets igangsættelse.

Med venlig hilsen

Ny Ryvang Vejlaug. Bestyrelsen ved  
Formand Henrik Fischer, Danstrupvej 8, 2100 København Ø



Næstformand Lone Wibroe, Danstrupvej 20, 2100 København Ø



Miljøstyrelsen  
Tolderundsvej 5  
5000 Odense C

### **Supplerende idéhøring af Svanemøllen Skybrudstunnel, j.nr. 2020-4970**

Svanemøllehavnen A/S har følgende bemærkninger som ønskes medtaget som grundlag for beslutning for skybrudstunelen.

Det er fint at projektet tager hensyn til at sikre miljøet ved rekreative områder rundt om København. Svanemøllehavnen A/S ønsker at der også tages mere hensyn til det rekreative område ved Svanemøllebugten.

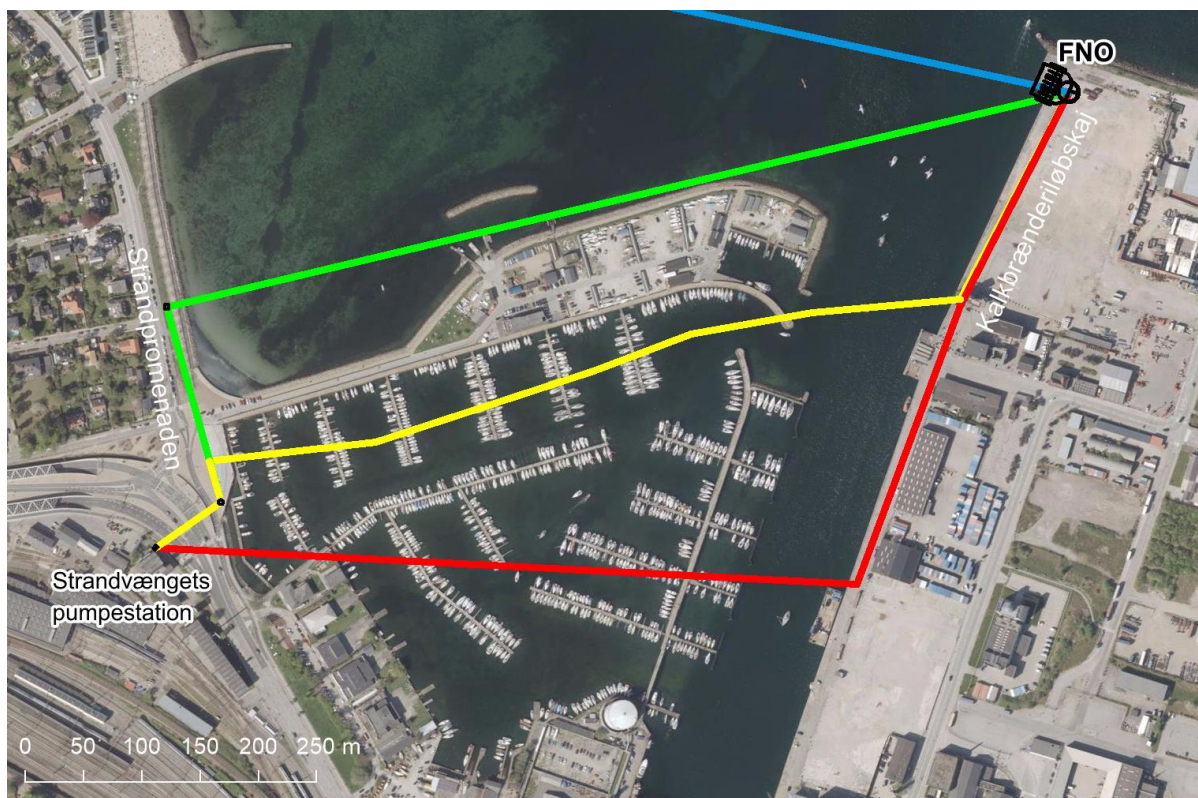
Forsyningsselskaberne mener, på baggrund af de nuværende undersøgelser, at den bedste placering for et udløb fra Svanemøllen Skybrudstunnel er Færgehavn Nord (FNO). Svanemøllehavnen bestyrelse mener at dette ikke kan være tilstrækkelig til at træffe en endelig beslutning på og ønsker supplerende undersøgelse, hvor udløbsledning føres så langt ud at regn-og kloakvand ikke påvirker Svanemøllebugten.

Svanemøllehavnen bestyrelse har tidligere indsendt kommentar til 1. høringsrunde og vores bemærkninger er fortsat gældende vedr. at det ville have været oplagt at udføre skybrudstunelen som en parallel tunnel til Nordhavnstunelen og placere udløbet tættest muligt på det hjørne det er dannet af den nye krydstogt kaj og den kommende container kaj. På det sted er den naturlige nord- eller sydgående vandstrøm for det meste temmelig kraftig. Denne placering ville beskytte det rekreative miljø i Svanemøllebugten på bedste måde.

Med en forventet vandmængde i forbindelse med et skybrud på 45 kubikmeter/sec må projektet helt klart suppleres med en undersøgelse af at få en udløbsledning der føres så langt ud at regn-og kloakvand føres væk af den naturlige strøm i Øresund.

I materialet til den SUPPLERENDE IDÉHØRING er det beskrevet at: *"Det vil blive vurderet, hvilken effekt alt det udledte vand har på badevandskvaliteten og miljøtilstanden i Svanemøllebugten"*. Det må være helt klart at inden placering af udløbet bliver lagt fast skal der laves undersøgelse af påvirkning af badevandskvaliteten og miljøtilstanden i Svanemøllebugten.

Den forholdsvis beskyttede Svanemøllebugt har i rigtig mange år været brugt af kajakroere, roere og sejlere som kravlegård når de første spæde skridt skulle tages inden man kastede sig ud på det dybe vand. De senere års etablering af badestrand og vinterbade faciliteter har yderligere befæstet Svanemøllebugtens status som et særdeles tiltrækkende rekreativt område.

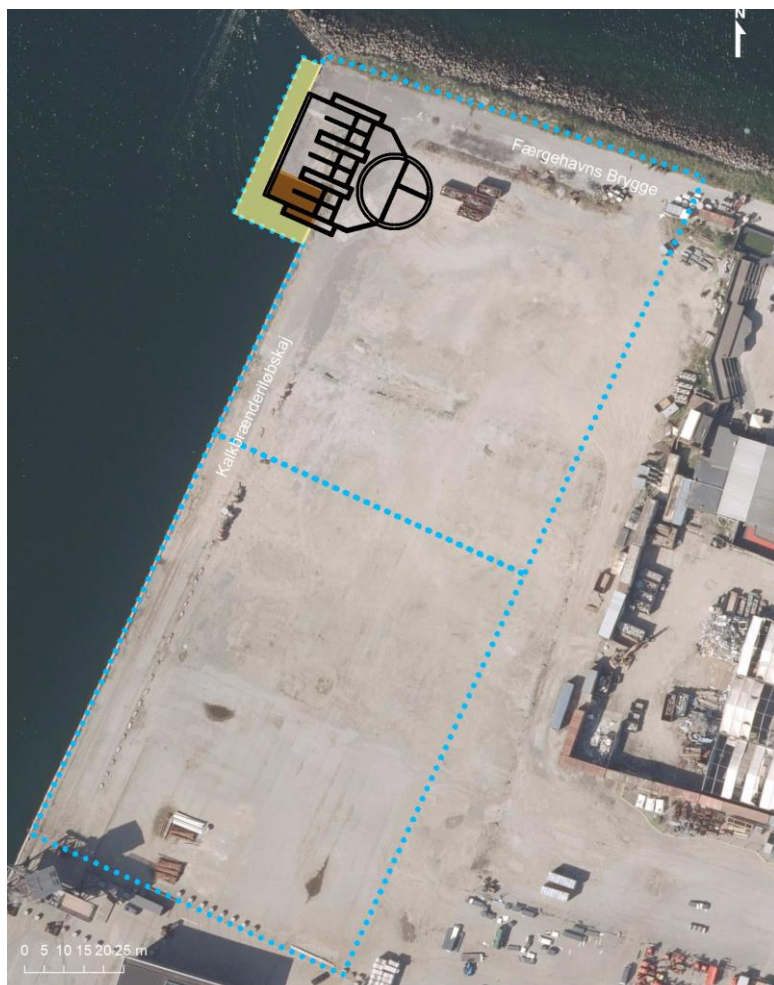
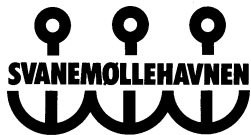


|                                                                                     |       |                                                                                     |               |                                                                                     |                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
|  | Skakt |  | Segmenttunnel |  | Linje via Strandpromenaden     |
|                                                                                     |       |                                                                                     |               |  | Linje via Nordhavnstunneltracé |
|                                                                                     |       |                                                                                     |               |  | Linje via Kalkbrænderikaj      |

Der er 3 forslag til etablering af en ledning fra udløbspunktet til Strandvænget Pumpestation. Vi foretrækker at der vælges placering via Linje Nordhavnstunneltracé.

Linje via Kalkbrænderivej, gennem Svanemøllehavn er helt uacceptabel idet det vil give unødige gener under etableringen og vil betyde uacceptable restriktioner fremover i forbindelse med ændring af havne-anlæg, pæle til bådbroer mm.

Linje via Strandpromenaden vil også betyde unødige gener under etableringen og uacceptable restriktioner fremover i forbindelse med ændring af havne-anlæg, pæle til bådbroer mm.



#### Udløb ved FÆRGEHAVN NORD (FNO)

Planlagt udløb fra pumpestationen og udløbsbygværket til Færgehavn Nord vil være i konflikt med erstatningshavn som etableres i forbindelse med udførelse af vejforbindelsen, Nordhavnstunnelen.

Se vedhæftet pdf. Erstatningshavn Færgehavn Nord

Ved bygning af pumpestationen og udløbsbygværket må det være et krav at gener for sejlads i anlægsfasen skal undersøges, inden der træffes beslutninger. I anlægsfasen kan transport af materialer med skib komme til at betyde store gener for sejlads og hvis det udføres samtidig med arbejder ved Nordhavnstunnelen kan det medføre væsentlige gener for dels sejlads i Kalkbrænderiløbet og dels til og fra Svanemøllehavnen.

En beskrivelse af hvordan der vil være lugtgener fra udluftningskanaler fra skakten savnes.

Med venlig hilsen

Svanemøllehavnens bestyrelse





**Figur 5.10** Eksisterende forhold ved Færgehavn Nord. Luftfotoet er taget mod nordøst.



**Figur 5.11** Visualisering af erstatningshavnen Færgehavn Nord.

Miljø- og Fødevareministeriet  
Miljøstyrelsen  
Tolderundsvej 5  
5000 Odense C

Att. Sif Zimmermann

### Svanemøllen Skybrudstunnel v DSBs arealer v Lersøen

Kære Sif

Hermed fremsendes DSBs bemærkninger til den planlagte skybrudstunnel.

DSB er i dialog med HOFOR omkring trace af tunnel og placering af skakt i området som angivet nedenfor.

**DSB Ejendomsudvikling a/s**

26. februar 2020

DSB  
Telegade 2, 2630 Taastrup

CVR 25 05 00 53

Mobil 24 68 63 28  
fle@dsb.dk  
www.dsb.dk

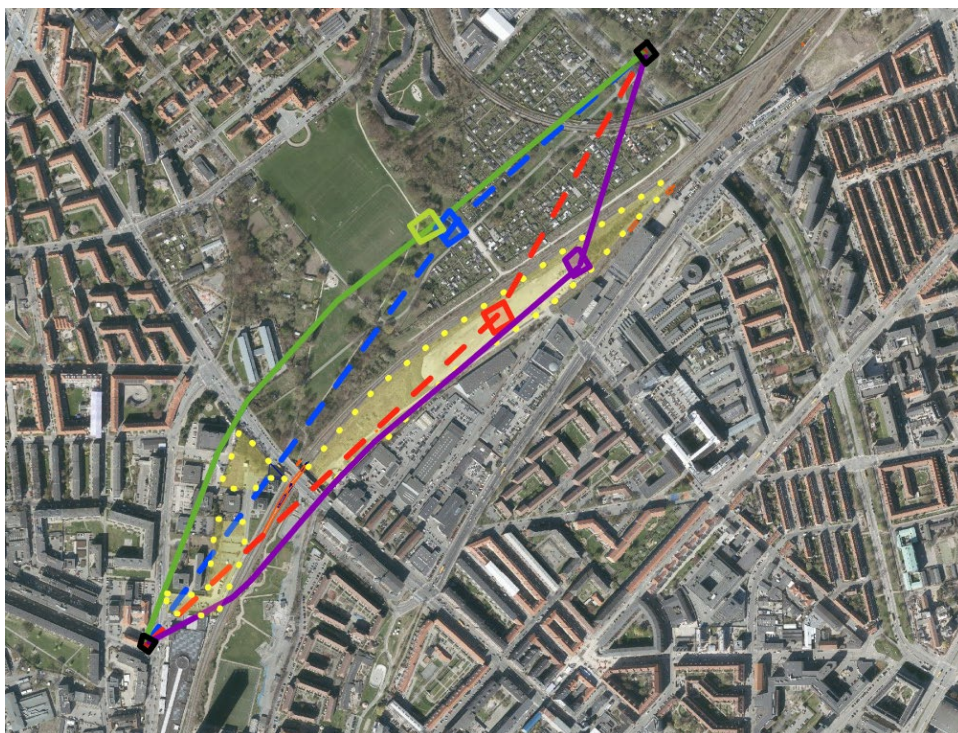


Fig. 1

De fire skitserede linjeføringer i ovenstående fig. 1 er:

- **Blå:** Oprindeligt projekt, nordlig trace med skakt i Lersøparken.
- **Rød:** 1. Alternativt 1, sydlig trace, skakt på DSBs areal, foreslået af HOFOR
- **Grøn:** Alternativ 2, nordlig trace, skakt i Lersøparken, foreslået af DSB

- **Lilla:** Alternativ 3, sydlige trace, skakt på DSBs areal, subsidiært foreslået af DSB og HOFOR

DSB har fået oplyst på møder med HOFOR, at der dels af miljømæssige hensyn, og dels af tekniske hensyn foretrækkes et trace syd for jernbanen, med skakt på DSBs areal.

DSB vil ud fra et byudviklingsmæssigt synspunkt anbefale et trace nord for banen, med skakt i Lersøparken. DSBs anbefaling begrundes i at linjeføringen vil sætte en stor begrænsning for hvor der kan pålefundes for fremtidige byggerier, både øst og vest for Tagensvej.

Området langs banen er tidligere ådals terræn (Lygten Å), og geoteknisk kortlægning bekræfter at der forefindes ferskvandsaflejringer. Det vurderes at pålefundering er nødvendigt i hele området.

DSB er i dialog med investorer for arealerne vest for Tagensvej, og der forventes snart opstartet lokalplanarbejde for disse arealer.

Øst for Tagensvej ejer DSB og Banedanmark et stort ubebygget areal, der pt. er udlagt til Jernbane. Arealet udgør ét af de efterhånden få større sammenhængende områder i Hovedstaden, hvor Københavns Kommune sammen med grundejere har mulighed for at etablere en større byudvikling. En byudvikling af arealet vurderes at ville ske inden for 5 år.

Hvorvidt en sådan byudvikling også vil gribe ind i det eksisterende erhvervsområde (Vingelodden/Rovsinggade) lige syd for, kan på nuværende tidspunkt ikke siges. Nogle af bygningerne i området er nedslidte, mens andre er relativt nye. Det vurderes ikke usandsynligt at nogle af disse erhvervsjendomme kunne indgå i en helhedsplan for området.

DSB mener derfor helt overordnet at et trace syd for banen vil have en utilsigtet begrænsning for placering byggefelter, etablering af kældre, eller projektfordyrende i form af fundamentsbjælker over tunnel, forhold der alt andet lige i stor grad vil have en negativ begrænsning på byudviklingen.

Ét trace nord om banen vil primært have et forløb gennem varige kolonihave- og parkområder, og vil ikke være en hindring for fremtidige bebyggelser. Etablering af skakt i Lersøparken vil være generende for brugerne af denne i en periode, men vil kunne retableres som før, og de varige adgange til tunnelen i terræn vil ikke give nogen nævneværdige gener for parken.

Såfremt en nordlig løsning er helt udelukket grundet tekniske forhold, er det subsidiært DSBs ønske at et trace syd for jernbanen, føres så sydligt som muligt, så det følger skel mellem erhvervsområdet (Vingelodden) og Banedanmarks matrikel (som angivet med lilla på fig. 1). Den lilla linje er i nærværende vist lidt sydligere end det trace der faktisk er i høring.



Såfremt der vælges en sydlig løsning ønsker HOFOR at der etableres en skakt til borearbejderne på DSBs areal. DSB og HOFOR har ligeledes været i dialog om denne, og skakt bør i givet fald placeres i den østlige ende af arealet, som angivet med lilla firkant på fig. 1.

## Zoom

DSB ejer ejendommene som angivet med grønt og blå, henholdsvis vest og øst for Tagensvej, jf. fig. 2.



Fig. 2. DSBs ejendomme angivet med blå og grønt

Det blå, røde og lilla trace jf. fig. 1 vil gennemskære fremtidige byggefelter, og vurderes at vanskeliggøre og fordyre byudvikling af ejendommene.

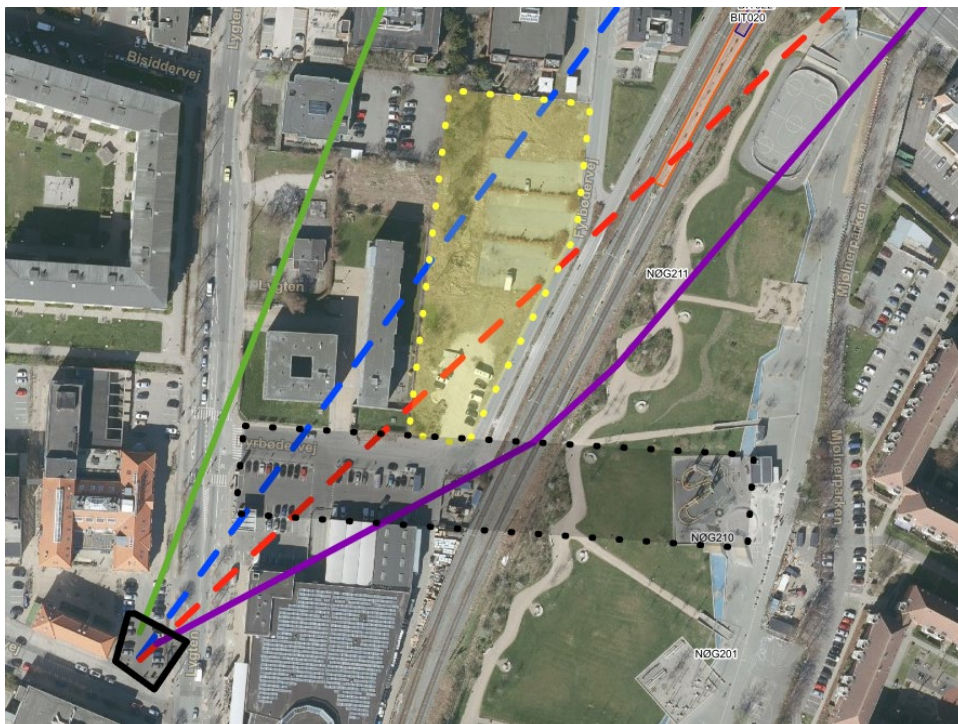


Fig. 3 byggefelt, zoom, ved Fyrbødervej.

Ved Fyrbødervej påtænkes bebygget på det med gult/prik angivne areal.

På det med sort/prik angivne areal påtænker Københavns Kommune at etablere en tunnel under jernbanen.

Det blå og røde trace vil være begrænsende for et fremtidigt byggeri, mens et meget sydligt trace (lilla), eller nordligt (grøn), alene vil gennemskære eksisterende bebyggelser.

Der er ikke taget stilling til evt. gener i forhold til etablering af tunnel under banen.



Fig. 4. Byggefelt, zoom, Vest for Tagensvej.

Umiddelbart vest for Tagensvej pågår der lokalplanlægning af området. Det oprindelige trace (blå), vil vanskeliggøre placering af byggefelt på en del af arealet, mens de alternative tracéer (rød, lilla eller grøn) vil gå helt udenom byggefeltet.





*Fig. 5 Byggefelt, zoom, Øst for Tagensvej*

Øst for Tagensvej ejer DSB og Banedanmark et stort område syd for S-togs banen.

Det røde trace, løber ned igennem byggefeltet og vil være en stor hindring eller for fremtidig placering af byggefeltet.

Såfremt en nordlig løsning ikke er mulig, vil DSB subsidiært anbefale at trace etableres så sydligt som muligt (lilla). DSB og Høfor har drøftet dette, og den i høringen angivne linjeføring følger i store træk den lilla linjeføring.

Med venlig hilsen

Flemming Eriksen

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Cc:** Majken (majken@salomon.as), Susanne Bacher (best.medl. (sannebacher@yahoo.dk), Hanne Møller Sørensen (kasserer (hm\_sorensen@hotmail.com)  
**Fra:** Højmosen Kogræsserlaug (hojmosekoen@gmail.com)  
**Titel:** Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel  
**Sendt:** 27-02-2020 16:40

**Høringssvar 14**

Vedr. [j.nr. 2020-4970](#)

Til Miljøstyrelsen,

Vi, Højmosen Kogræsserlaug, har følgende bemærkninger til etableringen af Svanemøllen Skybrudstunnel.

### **Byggeplads v. Engstien/Grønnemose Allé:**

#### **1: Adgangsvej**

Vi får vores kreaturer leveret og afhentet til/fra Højmosen med en lastbil som kører via en lille sti, som går fra Grønnemose Allé til vores fangfold i højmosen. Det er vigtigt for os, at byggepladsen placeres således at denne adgangsvej ikke bliver spærret - eller at adgangen sikres på en anden måde. Ellers kan vi ikke modtage og aflevere vores kreaturer.

#### **2: Forsyninger**

Vores kreaturer skal til en hver tid kunne tilgå friskt vand. Vores trug (og resten af klubhuset), bliver forsynet fra en Novafosboring, der ligger i hjørnet ved Engstien og Grønnemose Allé. Det er vigtigt for os at denne boring ikke afbrydes på noget tidspunkt. Det samme gælder el-forsyningen til hegnet. Hegnet må på ingen måder være uden strøm, da der er stor risiko for at vores kreaturer ellers slipper ud. Vi er som forening forpligtet til, at der til enhver tid i græsningssæsonen er strøm på hegnet og vand i truget. Græsningssæsonen løber fra 1. maj - 31. oktober

### **Byggeplads og anlægsarbejder:**

#### **1: Støjende arbejder**

Det er et stort opmærksomhedspunkt for os, at vores kreaturer er i god trivsel. Vi er derfor bekymrede over, om der kommer så meget støj, eller mange vibrationer, fra anlægsarbejderne ved Engstien, at vores kreaturer kommer i mistrivsel. Er der udarbejdet et estimat / en rapport over støj fra anlægsarbejderne, som vi kan vurdere problematikken på baggrund af?

Pbv.,

Hanne Møller Sørensen, kasserer

--

**Højmosen Kogræsserlaug**

[hojmosekoen@gmail.com](mailto:hojmosekoen@gmail.com)

CVR 38197444

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Cc:** Lars Haastrup (haastrup-arkitekter@get2net.dk)  
**Fra:** slj@rail-on-trail.dk (slj@rail-on-trail.dk)  
**Titel:** journalnummer 2020-4970 og emnet Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel  
**Sendt:** 27-02-2020 18:21

**Høringssvar 15**

Vi er en mindre grundejerforening på Rymarksvej 16-78 som støder op til jeres projekt med skybrudstunnelen.

Projektet ser spændende og fornuftigt ud. Vores spørgsmål er:

Vil det være muligt at koble lokale regnvandsprojekter hos os og for fsb bebyggelserne Ryparken og Rymarksvænge. Der har tidligere været drøftelser herom med Hofor.

Betyder regnvandstunnelen er der vil kunne tilføres vand til søen Ryparken naturpark. Gennem de seneste år er vandstanden her blot faldet og faldet.

Med venlig hilsen

Søren Lynge Jacobsen  
Ejerlauget Rymarkshuse  
Rymarksvej 16-78

Mobil 50403417





## Høringssvar 16

Miljøstyrelsen  
att. Sif Zimmermann  
5000 Odense C

### Høringssvar fra Københavns Kommune, supplerende idéhøring, Svanemøllen skybrudstunnel, februar 2020, j.nr. 2020-4970

Københavns Kommune har modtaget materialet til den supplerende idéhøring fra Miljøstyrelsen d. 7. februar. Københavns Kommune har følgende bemærkninger.

#### Søholmslund (SOL)

Københavns Kommune har tidligere gjort Miljøstyrelsen opmærksom på, at den valgte placering af skakten på byggepladsen SOL udgør en væsentlig miljøpåvirkning i form af støj for de nærmeste boliger til byggepladsen. Københavns Kommune kan i den foreliggende projektbeskrivelse ikke se, at der ved valget af den forslåede skaktplacering er foretaget en fyldestgørende afvejning mellem støjbelastningen for de omkringliggende beboere og andre hensyn. København Kommune savner en støjteknisk vurdering af den fravalgte nordlige skaktplacering, herunder især mulighederne for alternativ placering af de væsentligste støjklender.

#### Utterslevledningen (UTT)

Det er nye tracé langs Utterslev mose berører følsomme områder med rekreative og biologiske værdier, som også er omfattet af fredning og i et vist omfang naturbeskyttelseslovens § 3. Navnlig hvis dele af ledningen skal etableres ved gravning, skal der være særlig opmærksomhed på projektets konsekvenser i dette område, herunder anlægsfasen. Realisering af projektet vil, afhængig af den nærmere udformning, muligvis kræve dispensation fra fredningen af Utterslev Mose og naturbeskyttelseslovens § 3.

#### Udløbsbygværk

Som Københavns Kommune tidligere har bemærket, skal der i miljøkonsekvensrapporten redegøres for de alternativer, som

28. februar 2020

Sagsnummer  
2020-0027042

Dokumentnummer  
2020-0027042-17

Byens Anvendelse  
Vand og VVM  
Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

[www.miljoe.kk.dk](http://www.miljoe.kk.dk)

bygherren tidligere har undersøgt med angivelse af hovedårsagerne til det trufne valg, herunder en sammenligning af miljøpåvirkningerne.

Venlig hilsen

Lone Madsen  
Planlægger

---

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)

**Fra:** 3.parter@energinet.dk (3.parter@energinet.dk)

**Høringssvar 17**

**Titel:** Høringssvar fra Energinet - Supplerende idéhøring - Svanemøllen Skybrudstunnel (Jnr. 2020-4970)

**Sendt:** 28-02-2020 11:04

## Høringssvar fra Energinet til supplerende idéhøring for Svanemøllen Skybrudstunnel

j.nr. **2020-4970**

### Vedr. Nordkanalen NOK

Energinet Eltransmission ejer et 132 kV kabelanlæg, som er placeret i Gladsaxevej. Kablet er meget tæt på skakten NOK og placeret under den byggeplads, som er udpeget til at være i Gladsaxevej til brug for tunnelarbejde og evt. tilslutningsarbejder med Utterslevledningen.

Efter dialog med bygherre om tilstedeværelsen af kabelanlægget og vanskeligheder med at flytte dette til fordel for skakten NOK, er skaktens beliggenhed flyttet, således 132 kV kablet kan forblive i sin nuværende placering.

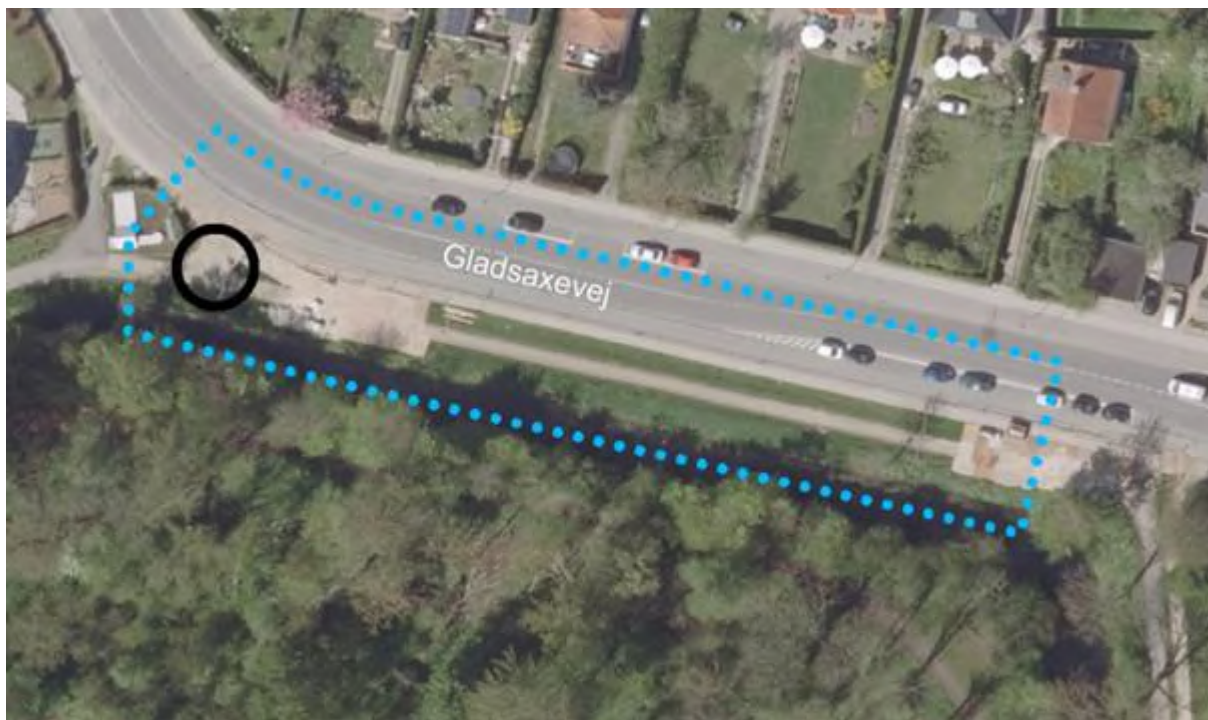
Flytningen af skakten tættere på Nordkanalen er dog afhængig af dispensation fra div. bindinger omkring vandløb, mose mm. Såfremt dispensation ikke opnås, og NOK-skaten skal etableres, således en omlægning af 132 kV kablet bliver nødvendig, vil det kræve betydelige anlægsarbejder, som ikke er undersøgt nærmere pt.

Kablet er en særlig type, som har en meget høj overføringsevne for et transmissionskabel, og er bygget med en teknik, hvor der er et løbende olieflow gennem hver eneste leder for afkøling af disse. Det er således sårbart overfor rystelser og høj punktvis trykpåvirkning. En skade på kablet vil medføre et stort problem med at sikre elforsynings sikkerheden i København, og der vil være risiko for en betydelig olieforurening på skadesstedet, eftersom olien er letflydende og under tryk fra pumpeanlæg. Der skal derfor tages særlige forholdsregler for arbejder tæt på kablet i samråd med Energinet, herunder vilkår om at spuns-/vibrationsarbejder opstartes dybere end kablets kote.

Der er den supplerende idéhøring indtegnet et arbejdsområde i Gladsaxevej, hvor der skal arbejdes med skakt, tunnel og tilslutningsarbejder med Utterslevledningen i en tidshorisont på 2-4 år. Det er væsentligt i planlægningen af arbejdsområdet, at der tages fornødent hensyn til kabelanlæggets tilstedeværelse i den nuværende cykelsti langs Gladsaxevej, især at der undgås punktvis højt tryk fra kraner, oplag mm. samt vibrationer, som kan skade ledningsanlægget.

Hvis der i eller nær arbejdsområdet for Skybrudstunnellen opstår en skade på kablet og anlægget havarerer, skal det være muligt for Energinets beredskab at rydde området og frigrave kablet over en længere strækning for at minimere olieforurening og for at kunne foretage nødvendig reparation, således kablet hurtigst muligt kan genindtræde i eltransmissionsnettet for København.

*Kortudsnit fra supplerende idéhøring s. 7:*



Kortudsnit med centerline for eksisterende 132 kV kabelanlæg:



Venligst kvitter for modtagelse af nærværende høringsvar.

Venlig hilsen

**Bolette Helms Skieller**

Landinspektør

Arealer og Rettigheder, Team 3. parter - EL

+4570220275

[3.parter@energinet.dk](mailto:3.parter@energinet.dk)



Energinet Eltransmission A/S

Tonne Kjærsvvej 65

**Fra:** Sif Zimmermann <sizi@mst.dk>

**Sendt:** 7. februar 2020 11:36

**Til:** EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet <kefm@kefm.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; km@km.dk; Kulturministeriet <kum@kum.dk>; trm@trm.dk; Udenrigsministeriet <um@um.dk>; banedanmark@bane.dk; 'brs@brs.dk' <brs@brs.dk>; info@byoghavn.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; 'erst@erst.dk' <erst@erst.dk>; Kystdirektoratet (kdi <kdi@kyst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <SFS@dma.dk>; Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen (info@tbst.dk <info@tbst.dk>; hoeringer@vd.dk; Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse (fes@mil.dk <fes@mil.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; Gladsaxe Kommune <kommunen@gladsaxe.dk>; Gentofte Kommune <gentofte@gentofte.dk>; tmf@tmf.kk.dk; 'mail@dkfisk.dk' <mail@dkfisk.dk>; dn@dn.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; kontakt@kroppedal.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; danva@danva.dk; info@dkmuseer.dk; 3.parter <3.parter@energinet.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet <kefm@kefm.dk>; email@jespersandberg.dk; email@jespersandberg.dk; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; ejendomme@dsb.dk; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; pet@pet.dk; epost@dm.dk; dcu@cyklingdanmark.dk; post@cyklistforbundet.dk; olesua@kk.dk; fp\_oesterbrolokaludv@okf.kk.dk; olufsvej@outlook.dk; bispebjerglokaludvalg@okf.kk.dk; ZM9U@kk.dk; museum@kff.kk.dk; info@kolonihave.dk; kontakt@roklubben-gefion.dk; formand@roklubbenskjold.dk; info@roforeningen.dk; sekretaer@danskstudentersroklub.dk; info@svanevinterbad.dk; kl@miamiark.com; info@hellerup-roklub.dk; kontor@hellerupsejklklub.dk; mail@sundet.dk; kas@kas.dk; frem@oesf.dk; sekretariat@sejklklubbenkbh.dk; info@smhavn.dk; sgf@godmail.dk; sgf@godmail.dk; sgf@godmail.dk; flemming.bruun@gmail.com; grfsamgladsaxe@grfsamgladsaxe.dk; grfsamgladsaxe@grfsamgladsaxe.dk; Formand@groennemosegaard.dk; Formand@groennemosegaard.dk; Formand@groennemosegaard.dk; rmk@privat.dk; rmk@privat.dk; rmk@privat.dk; formand@lauggaardgrund.dk; formand@lauggaardgrund.dk; info@gryspejderne.dk; info@gryspejderne.dk; henrik@hfischer.dk; lone@wibroe.com; ulrik@danneskiold-samsoe.dk; jemol@dtu.dk; mgottlob@hotmail.com; bestyrelsen@hf4maj.dk; jorgenullman@hotmail.com; jensjueljensen@gmail.com; mogensl@gmail.com; brosea@mail.dk; formand@studiebyen.dk; abg@abg.dk; arnefogt@hotmail.com; formand@soeborgmagle.dk; sus-gert@mail.dk; sus-gert@mail.dk; mk@privat.dk; grund.engkrogen@gmail.com

**Cc:** Troels Sindballe Broberg <trobro@gladsaxe.dk>; Winnie Remtoft (wre) <wre@gentofte.dk>; Lone Madsen <lonmad@kk.dk>; 2700lokaludvalg@okf.kk.dk

**Emne:** Svanemøllen Skybrudstunnel - Supplerende idéhøring - frist for bemærkninger 28. februar 2020 (MST Id nr.: 613039)

Til berørte myndigheder og interesseorganisationer

### Vedrørende supplerende idéhøring for Svanemøllen Skybrudstunnel

HOFOR og Novafos har ansøgt Miljøstyrelsen om tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering af en ny skybrudstunnel. I foråret 2019 blev der gennemført en idéhøring, hvor offentligheden kunne komme med idéer og forslag til afgrænsningen af den miljøkonsekvensrapport, som HOFOR og Novafos skal udarbejde. På baggrund af indkomne bemærkninger i idéfasen og det efterfølgende arbejde med projektet er der sket ændringer heraf. Derfor gennemføres der en supplerende høring i perioden fra den **7. til den 28. februar 2020**. [ulrik@danneskiold-samsoe.dk](mailto:ulrik@danneskiold-samsoe.dk)

Da I anses som berørt myndighed / interesseorganisation / forening, høres I om, hvorvidt I har bemærkninger til de planlagte ændringer, som skal indgå i den videre behandling af sagen og i den miljøkonsekvensrapport, som bygherrer skal udarbejde for projektet. Idéhøringsmaterialet med en beskrivelse af de planlagte ændringer kan findes via dette link på Miljøstyrelsens hjemmeside under annonceringer: <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2020/feb/miljoevurdering-af-svanemoellen-skybrudstunnel-indkaldelse-af-ideer-og-forslag-supplerende-hoering/>



Sagens øvrige dokumenter samt yderligere information om miljøvurderingsprocessen for projektet kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside: [www.mst.dk/skybrudstunnel](http://www.mst.dk/skybrudstunnel)

Eventuelle bemærkninger skal være Miljøstyrelsen i hænde senest den 28. februar 2020. Bemærkninger skal sendes som e-mail til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk). Anfør venligst vores j.nr. **2020-4970** og emnet **Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel**.

Venlig hilsen

**Sif Zimmermann**  
Specialkonsulent| Landskab og Skov  
+45 21 99 57 45 | [sizi@mst.dk](mailto:sizi@mst.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**  
Miljøstyrelsen | Tolderundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Fra:** 1-DEP Høringer (hoeringer@em.dk)  
**Titel:** Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel - j.nr. 2020-4970  
**Sendt:** 28-02-2020 13:58

**Høringssvar 18**

Til Miljøstyrelsen

Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen



**METTE CHRISTOPHERSEN**

Direktionssekretær

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[mec@em.dk](mailto:mec@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50

Tlf. Dir. 91 33 73 11

Mobil 91 33 73 11



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://em.dk/privatlivspolitik>.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

**Fra:** Sif Zimmermann <[sizi@mst.dk](mailto:sizi@mst.dk)>

**Sendt:** 7. februar 2020 11:36

**Til:** KEFM - Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet <[kefm@kefm.dk](mailto:kefm@kefm.dk)>; Forsvarsministeriet <[fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk)>; [km@km.dk](mailto:km@km.dk); Kulturministeriet <[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)>; [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); Udenrigsministeriet <[um@um.dk](mailto:um@um.dk)>; [banedanmark@bane.dk](mailto:banedanmark@bane.dk); 'brs@brs.dk' <[brs@brs.dk](mailto:brs@brs.dk)>; [info@byoghavn.dk](mailto:info@byoghavn.dk); Energistyrelsens officielle postkasse <[ENS@ENS.DK](mailto:ENS@ENS.DK)>; 'erst@erst.dk' <[erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)>; Skystdirektoratet (kdi) <[kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk)>; SLKS hovedpostkasse <[post@slks.dk](mailto:post@slks.dk)>; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse <[SFS@dma.dk](mailto:SFS@dma.dk)>; Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ([info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk) <[info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk)>; [hoeringer@vd.dk](mailto:hoeringer@vd.dk); Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse ([fes@mil.dk](mailto:fes@mil.dk) <[fes@mil.dk](mailto:fes@mil.dk)>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <[FES-MYN@mil.dk](mailto:FES-MYN@mil.dk)>; Gladsaxe Kommune <[kommunen@gladsaxe.dk](mailto:kommunen@gladsaxe.dk)>; Gentofte Kommune <[gentofte@gentofte.dk](mailto:gentofte@gentofte.dk)>; [tmf@tmf.kk.dk](mailto:tmf@tmf.kk.dk); 'mail@dkfisk.dk' <[mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk)>; [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [kontakt@kroppedal.dk](mailto:kontakt@kroppedal.dk); Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening ([dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk) <[dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk)>; [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [info@dkmuseer.dk](mailto:info@dkmuseer.dk); [3.parter@energinet.dk](mailto:3.parter@energinet.dk); Friluftsrådet <[fr@friluftsradet.dk](mailto:fr@friluftsradet.dk)>; Friluftsrådet <[fr@friluftsradet.dk](mailto:fr@friluftsradet.dk)>; KEFM - Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet <[kefm@kefm.dk](mailto:kefm@kefm.dk)>; [email@jespersandberg.dk](mailto:email@jespersandberg.dk); 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <[em@em.dk](mailto:em@em.dk)>; [ejendomme@dsb.dk](mailto:ejendomme@dsb.dk); Energistyrelsens officielle postkasse <[ENS@ENS.DK](mailto:ENS@ENS.DK)>; [pet@pet.dk](mailto:pet@pet.dk); [epost@dm.dk](mailto:epost@dm.dk); [dcu@cyklingdanmark.dk](mailto:dcu@cyklingdanmark.dk); [post@cyklistforbundet.dk](mailto:post@cyklistforbundet.dk); [olesua@kk.dk](mailto:olesua@kk.dk); [fp\\_oesterbrolokaludv@okf.kk.dk](mailto:fp_oesterbrolokaludv@okf.kk.dk); [olufsvej@outlook.dk](mailto:olufsvej@outlook.dk); [bispebjerglokaludvalg@okf.kk.dk](mailto:bispebjerglokaludvalg@okf.kk.dk); [ZM9U@kk.dk](mailto:ZM9U@kk.dk); [museum@kff.kk.dk](mailto:museum@kff.kk.dk); [info@kolonihave.dk](mailto:info@kolonihave.dk);

[kontakt@roklubben-gefion.dk](mailto:kontakt@roklubben-gefion.dk); [formand@roklubbenskjold.dk](mailto:formand@roklubbenskjold.dk); [info@roforeningen.dk](mailto:info@roforeningen.dk);  
[sekretaer@danskestudentersroklub.dk](mailto:sekretaer@danskestudentersroklub.dk); [info@svanevinterbad.dk](mailto:info@svanevinterbad.dk); [kl@miamiark.com](mailto:kl@miamiark.com); [info@hellerup-roklub.dk](mailto:info@hellerup-roklub.dk);  
[kontor@hellerupsejlkklub.dk](mailto:kontor@hellerupsejlkklub.dk); [mail@sundet.dk](mailto:mail@sundet.dk); [kas@kas.dk](mailto:kas@kas.dk); [frem@oesf.dk](mailto:frem@oesf.dk); [sekretariat@sejlkklubbenkbh.dk](mailto:sekretariat@sejlkklubbenkbh.dk);  
[info@smhavn.dk](mailto:info@smhavn.dk); [sgf@godmail.dk](mailto:sgf@godmail.dk); [sgf@godmail.dk](mailto:sgf@godmail.dk); [sgf@godmail.dk](mailto:sgf@godmail.dk); [flemming.bruun@gmail.com](mailto:flemming.bruun@gmail.com);  
[grfsamgladsaxe@grfsamgladsaxe.dk](mailto:grfsamgladsaxe@grfsamgladsaxe.dk); [grfsamgladsaxe@grfsamgladsaxe.dk](mailto:grfsamgladsaxe@grfsamgladsaxe.dk); [Formand@groennemosegaard.dk](mailto:Formand@groennemosegaard.dk);  
[Formand@groennemosegaard.dk](mailto:Formand@groennemosegaard.dk); [Formand@groennemosegaard.dk](mailto:Formand@groennemosegaard.dk); [rmk@privat.dk](mailto:rmk@privat.dk); [rmk@privat.dk](mailto:rmk@privat.dk);  
[rmk@privat.dk](mailto:rmk@privat.dk); [formand@lauggaardgrund.dk](mailto:formand@lauggaardgrund.dk); [formand@lauggaardgrund.dk](mailto:formand@lauggaardgrund.dk); [info@gryspejderne.dk](mailto:info@gryspejderne.dk);  
[info@gryspejderne.dk](mailto:info@gryspejderne.dk); [henrik@hfischer.dk](mailto:henrik@hfischer.dk); [lone@wibroe.com](mailto:lone@wibroe.com); [ulrik@danneskiold-samsoe.dk](mailto:ulrik@danneskiold-samsoe.dk); [jemol@dtu.dk](mailto:jemol@dtu.dk);  
[mgottlob@hotmail.com](mailto:mgottlob@hotmail.com); [bestyrelsen@hf4maj.dk](mailto:bestyrelsen@hf4maj.dk); [jorgenullman@hotmail.com](mailto:jorgenullman@hotmail.com); [jensjueljensen@gmail.com](mailto:jensjueljensen@gmail.com);  
[mogensl@gmail.com](mailto:mogensl@gmail.com); [brosea@mail.dk](mailto:brosea@mail.dk); [formand@studiebyen.dk](mailto:formand@studiebyen.dk); [abg@abg.dk](mailto:abg@abg.dk); [arnefogt@hotmail.com](mailto:arnefogt@hotmail.com);  
[formand@soeborgmagle.dk](mailto:formand@soeborgmagle.dk); [sus-gert@mail.dk](mailto:sus-gert@mail.dk); [sus-gert@mail.dk](mailto:sus-gert@mail.dk); [mk@privat.dk](mailto:mk@privat.dk); [grund.engkrogen@gmail.com](mailto:grund.engkrogen@gmail.com)  
**Cc:** Troels Sindballe Broberg <[trobro@gladsaxe.dk](mailto:trobro@gladsaxe.dk)>; Winnie Remtoft (wre) <[wre@gentofte.dk](mailto:wre@gentofte.dk)>; Lone Madsen <[lonmad@kk.dk](mailto:lonmad@kk.dk)>; [2700lokaludvalg@okf.kk.dk](mailto:2700lokaludvalg@okf.kk.dk)  
**Emne:** Svanemøllen Skybrudstunnel - Supplerende idéhøring - frist for bemærkninger 28. februar 2020 (MST Id nr.: 613039)

Til berørte myndigheder og interesseorganisationer

### Vedrørende supplerende idéhøring for Svanemøllen Skybrudstunnel

HOFOR og Novafos har ansøgt Miljøstyrelsen om tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering af en ny skybrudstunnel. I foråret 2019 blev der gennemført en idéhøring, hvor offentligheden kunne komme med idéer og forslag til afgrænsningen af den miljøkonsekvensrapport, som HOFOR og Novafos skal udarbejde. På baggrund af indkomne bemærkninger i idéfasen og det efterfølgende arbejde med projektet er der sket ændringer heraf. Derfor gennemføres der en supplerende høring i perioden fra den **7. til den 28. februar 2020**. [ulrik@danneskiold-samsoe.dk](mailto:ulrik@danneskiold-samsoe.dk)

Da I anses som berørt myndighed / interesseorganisation / forening, høres I om, hvorvidt I har bemærkninger til de planlagte ændringer, som skal indgå i den videre behandling af sagen og i den miljøkonsekvensrapport, som bygherrer skal udarbejde for projektet. Idéhøringsmaterialet med en beskrivelse af de planlagte ændringer kan findes via dette link på Miljøstyrelsens hjemmeside under annonceringer: <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2020/feb/miljoevurdering-af-svanemoellen-skybrudstunnel-indkaldelse-af-ideer-og-forslag-supplerende-hoering/>

Sagens øvrige dokumenter samt yderligere information om miljøvurderingsprocessen for projektet kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside: [www.mst.dk/skybrudstunnel](http://www.mst.dk/skybrudstunnel)

Eventuelle bemærkninger skal være Miljøstyrelsen i hænde senest den 28. februar 2020. Bemærkninger skal sendes som e-mail til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk). Anfør venligst vores j.nr. **2020-4970** og emnet **Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel**.

Venlig hilsen

**Sif Zimmermann**  
Specialkonsulent | Landskab og Skov  
+45 21 99 57 45 | [sizi@mst.dk](mailto:sizi@mst.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**  
Miljøstyrelsen | Tolderundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)



Til Miljøstyrelsen Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Høring: Supplerende idéhøring for Svanemøllen Skybrudstunnel journalnummer 2020-4970

Tak for muligheden for at kommentere forslaget til ændringer i forbindelse med, at HOFOR og Novafos etablerer Svanemøllen Skybrudstunnel.

I foråret 2019 blev gennemført en idéhøring, hvor offentligheden kunne komme med forslag til afgrænsningen af den miljøkonsekvensrapport, som HOFOR og Novafos skal udarbejde. Vi indsendte dengang høringssvar. Nedenstående bemærkninger vil derfor kun fokusere på ændringer i forhold hertil.

24.02.2020

### Projekterne i Bispebjerg bydel er følgende:

- Lygten
- Lersøpark allé
- Ryparken
- Nordkanalen
- Byggeplads ved Grønnemose allé
- Søholmlund

I forhold til Lygten og Lersøpark Allé er der ikke sket ændringer ift. den tidligere høring. Vort tidligere høringssvar herom er derfor stadig gældende.

For begge projekter i Utterslev Mose henledes opmærksomhed på, at der skal søges dispensation fra fredningen af Utterslev Mose.

### Grønnemose Allé/Højmosen

Der påregnes etableret en byggeplads i kanten af Højmosen på Grønnemose Allé ved klubhuset. Her findes en tilkørsel til et kogræsserlaug, som hvert forår får leveret køer, og hvert efterår får hentet køer fra græsningsområdet. Lastbilen, som transporterer køerne, kører via den lille grussti, som går fra Grønnemose Allé til klubhuset. Det er derfor vigtigt, at denne sti holdes åben og tilgængelig.

Det fremgår ikke, hvordan trafikken forventes afviklet på Grønnemose Allé, og hvorvidt vejen vil blive spærret i en periode. Både Grønnemose Allé og Gladsaxevej er vigtige adgangsveje mellem Gladsaxe og den nordvestlige del af København. Da begge veje er i spil til byggepladser i dette projekt, skal der gerne planlægges, så begge veje ikke er spærret samtidigt.

### Nordkanalen

Det angivne byggepladsområde viser, at vejen spærres i den ene retning. Som anført ovenfor er det vigtigt, at spærring af vejen samtænkes med evt. spærring af Grønnemose Allé. Begge disse veje er vigtige for adgangen mellem Gladsaxe og den nordvestlige København

### Ryparken

Skakten er flyttet lidt mod nordvest ift. det oprindelige materiale.

I vort tidligere høringssvar havde vi angivet, at skakten egentlig burde placeres tættest muligt på jernbanen – for at genere borgerne i Ryparken mindst muligt. Ved denne skakt skal nemlig bores i døgndrift.

Vi er dog blevet gjort opmærksom på, at skakten er nødt til at blive placeret som foreslået, fordi eksisterende ledningsanlæg her skal tilsluttes tunnelen. Placeres skakten et andet sted i parken end foreslået ved den supplerende høring, vil der alligevel skulle laves omfattende anlægsarbejde ved den nordligere placering. Et sådant





## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 2 / 2

anlægsarbejde ville medføre samme typer af gener som ved etablering af skakten. Ved at placere skakten, hvor tilslutningen skal ske, kan arbejdet, og dermed påvirkningen på borgerne, således mindskes. Det ændrede placeringsforslag giver derfor god mening.

Vi frygter dog, at arbejdet vil få konsekvenser for beboerne i området.

Vi ser derfor frem til en redegørelse i miljøkonsekvensrapporten for, hvordan man vil håndtere støjpåvirkningen, så de nærmeste naboer ikke bliver unødigt generet.

### Søholmslund

Skakten og den tilhørende byggeplads vil ligge i et område som tilhører Novafos/Gentofte Kommune (fredsskov) og Københavns Kommune (fredet).

Når parkområdet senere skal retableres, vil det være en god lejlighed til at opgradere parkområdets legeområde og rekreative kvaliteter.

Det påtænkes i byggeperioden at åbne Bomhusvej ud mod Bernstorffsvej/Lyngbyvej, så trafikken til og fra byggepladsen nemt kan passere.

Udkørsel under en byggeperiode skal ske med betjening.

Fra et trafikmæssigt synspunkt vurderer lokaludvalget, at det næppe er forsvarligt at lade trafikken køre ud på Lyngbyvej/Bernstorffsvej, hvor der er krydsende trafik fra motorvejen til Bernstorffsvej, og fra Lyngbyvej lokalgade og videre ad Lyngbyvej. Trafikken er ofte tæt, og der bliver ofte kørt stærkt. 60 km/timen er det lovlige, men der køres hyppigt stærkere. Vi foreslår, at man konkret rådfører sig med politiet om den mest hensigtsmæssige adgangsvej til og fra byggepladsen.

### Boring døgnet rundt

Vibrering af spuns og kørsel med store lastbiler påregnes kun at foregå i dagtimerne. Men fra DYS til SOL og fra RYP til SVK og videre til FNO vil der blive boret tunnel i døgndrift. Flere af stederne vil det være ind under villakvarterer/boligområder.

For Bispebjerg Bydels vedkommende vil det særligt vedrøre borgere, som bor øst for Emdrup sø og i Ryparken.

Det fremgår ikke klart, hvor megen støj sådan boring medfører. Erfaringer fra boring af metroen peger på, at sådan støj kan blive så utålelig, at folk må fraflytte.

### Kontakt til lokalområdet

Bispebjerg Lokaludvalg udgiver en husstandsomdelt månedsavis i 90 000 eksemplarer ved navn Bydelsavisen Bispebjerg. Den er indstik i diverse lokalaviser. På grund af uransagelige postnumre kan den udover Bispebjerg Bydel også læses både på hele Nørrebro og Østerbro. Som led i HOFORs informationsstrategi overfor borgerne i disse lokalområder er Bydelsavisen derfor velegnet til løbende information om projektet. Vi foreslår, at jeres informationsmedarbejder orienteres herom. Indlæg i avisen optages gratis. Bidrag kan sendes enten til Bispebjerg Lokaludvalg eller til undertegnede på

[alexheick@dadlnet.dk](mailto:alexheick@dadlnet.dk)

Med venlig hilsen

Alex Heick

Formand for Bispebjerg Lokaludvalg



Et lokaludvalg i  
KØBENHAVNS KOMMUNE





København den 27. februar 2020

Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense

Journal nr. 2020-4970

## Supplerende idéhøring, Svanemøllen Skybrudstunnel.

På vegne Kalkbrænderihavnen, Kvindelig Sejlklub og Sejlklubben København fremsendes herved nedenstående høringssvar:

### Udløbsbygværk

For begrænsning af de miljømæssige påvirkninger ved udledninger fra udløbsbygværket foreslås en alternativ placering ved østsiden af Nordhavnen, hvor udløbet vil ske til et strømfyldt farvand med en vanddybde på ca. 12 m. Der vil her ske en hurtigere og mere effektiv opblanding med vandet i Øresund og dermed medføre en mindre påvirkning af de rekreative områder i Svanemøllebugten, som anvendes til badning hele året, samt intensive vandsportsaktiviteter (roklubber, kajaker, SUP, sejl- og motorbåde) primært i sommerhalvåret.

Såfremt ovennævnte placering af vægtige grunde ikke kan gennemføres, vil den foreslåede løsning ved Færgehavn Nord (FNO) med fordel kunne placeres ved den nordlige kajkant i forbindelse med etablering af den nordlige dækmole til erstatningshavnen. Herved undgås at udløbsvand bliver "fanget" mellem erstatningshavnen og Kalkbrænderiløbet. Der vil ligeledes på søterritoriet være uhindret plads til etablering af udløbsbygværket og det tilhørende arbejdsareal i anlægsfasen. Endvidere forefindes i området gode muligheder for oplag af tunnelelementer, samt mulighed for borttransport af tunelmuck med pram.

### Kloakledning fra udløbsbygværk til Strandvænget Pumpestation

Af de 3 foreslåede alternative placeringer foretrækkes en linjeføring sammen med etablering af Nordhavnstunnelen, såfremt dette ikke i anlægsfasen forsinkes anlægget af tunnelen eller medfører yderligere gener for sejlads gennem Kalkbrænderiløbet – og ej heller forårsager gener på landarealerne "Svaneknoppen".

Sekundært foreslås den borede løsning nord for Svaneknoppen, idet det tredje forslag med en linjeføring gennem Svanemøllehavnen vil virke stærkt begrænsende på havnens muligheder for ændrede placeringer af broer og fortøjningspæle m.v..

Sejlklubben København  
Erik Kragh-Hansen

SVAR PÅ - SUPPLERENDE IDEHØRING TIL  
MILJØKONSEKVENSRAPPORT FOR SVANEMØLLEN SKYBRUDSTUNNEL.

De berørte Kommuners fælles skabte forsynings selskaber HOFOR og NOVAFOS, har efter den første runde omkring ovenstående - svar 01. 03.19. udarbejdet svar på de indsendte høringssvar.

Der er i den forbindelse kommet nogle forslag om mulige ændringer, og andre løsninger til dele af det store projekt. I dette svar - indsigelse til det foreslåede, er der ikke tale om forhold, der er omfattet af de forskellige anlæg og ledninger der befinder sig på landjorden.

Høringssvaret skal udelukkende henlede opmærksomheden omkring forholdene ved afledning af de store mængder skybruds - overflade vand - ol.

De seneste måneders store regnmængder har på mange måder, påvist at tiltag til forslag omkring dette er ønskelige.

Vedrørende selve stedet for afløbet af skybrudsvandet, lader det til af HOFOR og NOVAFOS, ikke har været i stand til eller ønsket, at tolke de mange indsigelser der har været til afledningen. Opmærksomheden er talrige gange blevet henledt på, at Svanemølle havnen / bugten er et følsomt område, der huser forskellige- artede fritidsaktiviteter for tusindvis af borgere i hovedstaden.

Det er derfor en selvfølge at udledning af skybrudsvand, på ingen måde skal forringe vandkvaliteten, eller på nogen måde skal nedsætte anvendeligheden af de mange aktiviteter der er i området.

Det er derfor overraskende at konstaterer, at HOFOR / NOVAFOS nu arbejder med et forslag om udløb af skybrudsvandet, stort set inde i bunden af Svanemøllebugten ( mærket FNO på kort ) Det må stort set for alle andre stå klart, at det er en meget dårlig løsning på afledningen. Det må være baseret ud fra rådgivernes valg af nemmeste tekniske løsning, men ikke nødvendigvis faglig den faglige optimale mulighed. Måske kan der også være påvirkning af nogle økonomiske overvejelser omkring valget.

Miljøstyrelsen har efter første høringsrunde anmodet HOFOR / NOVAFOS og deres rådgiver, om at inddrage og undersøge muligheden for, at afløbet bliver ført ud i Øresund uden for Svanemøllebugten. Det ser på ingen måde ud til, at de anførte parter har forstået alvoren i denne anmodning. Det ser ud til at denne på ingen måde efterkommes. Kan der gives et svar / forklaring på dette forhold !

Når man ser i det hæfte der blev udarbejdet i 2019, i forbindelse med den første høring - svar 01. 03 19. findes rigtige og optimale løsningen på udløbet. Det har de implicerede selv været så venlige at vise, det sker på side 4 hvor det af et kort

tydelig fremgår, at udledningen skal ske ude i arealet fri af den indre Svanemøllebugt. Underforstået så den går fri af den opfyldte Nordhavn ud i åbent hav.

Der må være nogle virkelige gode bevæge grunde til, at man nu ikke mere går ind for denne på alle måder rigtige løsning. Det er undersøgelse af denne mulige løsning Miljøstyrelsen jfr. ovenstående ønsker at få belyst

Der kommer i den nærmeste fremtid til at foregå meget i Svanemøllebugten. Der vil bl. a. i forbindelse med Nordhavnsvejens forlængelse til Nordhavnen, blive etableret en erstatningshavn Færgehavn Nord. Denne vil sikkert med tiden blive permanent, bl.a. til glæde for kommende beboer / sejlere i Nordhavnen.

Har de 2 forsyningsselskaber og deres rådgivere indarbejdet - medtaget hvilke forhold - indflydelse det vil få på den valgte FNO !

Man kan som borger i byen der flittigt anvender de forskellige muligheder for aktiviteter der er i Svanemøllebugten, kun blive nervøs og ængstelig for fremtiden. Man må her læne sig op af Miljøstyrelsen, som må være den endelige overordnede myndighed. Der ligger lidt af en opgave i, at tilsikrer at der i foranstående projekt, på ingen måde bliver valgt - nemme / forkerte løsninger. Der må ikke ske en forringelse eller nedsættelse af anvendelsen af Svanemøllebugten.

Det kan ikke nok anbefales at der til projektet fremover, bliver tilknyttet et totalt uafhængigt / selvstændigt miljø / biolog firma, der skal vurderer alle forhold omkring udledning af skybrudsvand i Svanemøllebugten.

Det er bekendt at der på ingen måde, er tale om at skybruds / overflad vand er rent vand. Det indeholder mange ting - affald, møj, snavs, gummi / dækstøv, døde / druknede dyr, div. efterladet skaber, mv. Alle forhold - negative elementer der nøje skal vurderes samlet, inden man vælger udløbsstedet for skybrudsvandet.

Det skal på ingen måde - nu eller i fremtiden påvirke miljøet i Svanemøllebugten i en negativt retning - givere ringere vandkvalitet - nedsat anvendelighed - osv.

Med venlig hilsen

Bjarne Larsen

28.02.20.

Østerbro Lokalråd  
Trafikudvalget



Til Miljøstyrelsen

Dato: 2020  
2020-1453

Transport- og Boligministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
trm@trm.dk  
www.trm.dk

## Høringssvar – Svanemøllen Skybrudstunnel

Transport- og Boligministeriet kan henholde sig til følgende bemærkninger fra Vejdirektoratet og Banedanmark.

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

Vejdirektoratet:

"Folketinget vedtog den 19. december 2019 "Lov om anlæg af en Nordhavns-tunnel" og loven trådte i kraft den 1. januar 2020. Vejdirektoratet varetager rollen som bygherre for projektet. Af bemærkningerne til loven fremgår det at: Det forventede midlertidige og permanente arealbehov i forhold til løsning A fremgår af den sammenfattende VVM-redegørelse for Nordhavnstunnel (side 70 og 93).

Udløbsbygværk ved Svanemøllebugten: Udløbsbygværket og det der til markerede midlertidige arbejdsareal er placeret inden for det areal, der er forudsat anvendt som midlertidigt arbejdsareal til Nordhavnstunnel-projektet. Anlægsperioden for de to projekter er sammenfaldende og det pågældende areal er meget centralt placeret i forhold til Nordhavnstunnel-projektet. Derfor kan det ikke umiddelbart accepteres, at dette areal benyttes før efter at Nordhavnstunnelen er opført.

Ledning fra udløbsbygværket og til Strandvængets pumpestation: Alle tre foreslåede linjeføringer går gennem eller på Nordhavnstunnelens trace og forventes udført samtidigt med Nordhavnstunnel-projektet. Fra de fremsendte oplysninger i idéhøringen, er det ikke muligt at vurdere grænsefladen mellem projekterne. Som for arbejdsarealet ved udløbsbygværket, kan det ikke umiddelbart accepteres, at arbejdsareal for Nordhavnstunnel-projektet inddrages for udførelse af ledningen indtil efter at Nordhavnstunnelen er opført.

Generelt skal det pointeres at etableringen af "Svanemøllen Skybrudstunnel" ikke må have hverken tidsmæssige eller økonomiske konsekvenser for Nordhavnstunnel-projektet."





## Banedanmark:

”Banedanmark har ingen bemærkninger til den fremsendte supplerende idéhøring, men ser frem til, hurtigst muligt, at høre nærmere om projektets eventuelle indvirkning på Banedanmarks infrastruktur og arealer - herunder den planlagte skakt ved Røvsingsgade, Lersøen. Her skal det bemærkes, at det berørte areal ikke ejes af Banedanmark, som anført i idéhøringen, men at arealet i stedet tilhører DSB, jf. Bodeling mellem DSB og Banedanmark. Grunden til denne misforståelse skyldes sandsynligvis, at arealet ikke er blevet udmatrikuleret, da man i øjeblikket arbejder på et magelæg af arealet, så det i fremtiden vil tilhøre Banedanmark.”

**Til:** Hovedpostkasse (mst@mst.dk)  
**Cc:** Ida Lysbeck Madsen (ilm@byoghavn.dk), Anne Frederikke Aage (aaa@byoghavn.dk), Jane Deters Mehlsen (JDM@byoghavn.dk)  
**Fra:** HVA@byoghavn.dk (HVA@byoghavn.dk)  
**Titel:** VS: Miljøvurdering af Svanemøllen Skybrudstunnel, J.nr. MST-531-00023 . att Sif Zimmermann  
**Sendt:** 02-03-2020 15:58

Hermed genfremsender By & Havn I/S sine bemærkninger til ovenstående.

Overordnet set er det By & Havns opfattelse, at det fremsendte udkast til miljøkonsekvensrapport på ingen måde tager hensyn til den fremtidige byudvikling i Nordhavn, herunder strukturplanen for Nordhavn og masterplanerne for Levantkaj og Svanemølleholm. Endvidere ser det heller ikke ud til, at der er taget højde for den kommende etablering af Nordhavnstunnelen samt byggepladsen til denne.

Derudover har vi følgende konkrete bemærkninger til de foreslåede placeringer af udløbsbygværker på By & Havns arealer:

#### Svaneknoppen

- På By & Havns foranledning har Hofor undersøgt denne placering af udløbsbygværket. By & Havn har peget på denne placering, da den efter By & Havns opfattelse er bedst forenelig med projektet for Nordhavnstunnelen samt byggepladsareal for denne og den fremtidige byudvikling i Nordhavn. Dog er det i rapporten anviste byggeplads-/arbejdsareal ikke muligt, da arealet er solgt og byggeriet forventes opstartet i **2. kvartal 2020**.

#### Færgehavn Nord

- Placering ved Færgehavn Nord er ikke forenelig med projektet for Nordhavnstunnelen, da Nordhavnstunnelen forventes at have byggeplads i samme område som forudsat for skybrudstunnelen i perioden **2021-25**.
- Endvidere forventes de dækkende værker ved den midlertidige lystbådehavn, som etableres ved Færgehavn Nord pga Nordhavnstunnelen at kunne anvendes til andet rekreativt formål efterfølgende, hvilket betyder, at vandudskiftningen i Færgehavn Nord formentlig vil være ringere end det, der er forudsat i miljøkonsekvensrapporten. Endelig er de foreslåede arbejder på land uforenelige med By & Havns masterplaner for området, herunder bebyggelsesplanen, en kommende kanal mv.
- Placeringen i Færgehavn Nord vil endvidere medføre begrænsninger i og uhensigtsmæssigheder for den fremtidige byudvikling i Færgehavn Nord, som betyder tab af fremtidige indtægter for By & Havn.

#### Fiskerihavnen

- By & Havn har i foråret 2019 ansøgt Trafik- Bygge- Boligstyrelsen om en udvidelse af det vandareal, som By & Havn kan administrere for at kunne etablere Lynetteholmen men også for at kunne etablere en strandpark i Nordhavn, jf. vedhæftede kortbilag. Det forekommer derfor uhensigtsmæssigt at placere et udløb fra en skybrudsledning tæt på et sådant fremtidigt badeområde.

Såfremt man ikke ønsker at placere udløbsbygværket på den af By & Havn foreslåede placering ved Svaneknoppen, forekommer det mest hensigtsmæssigt, at placere udløbet længere ude på søterritoriet mellem Nordhavn og Tuborg Havn for derved at få en større/bedre opblanding af havvand og skybrudsvand.

Med venlig hilsen / Best regards

**Hans Vasehus**  
Havnebygmester & Anlægschef/Technical Director  
[hva@byoghavn.dk](mailto:hva@byoghavn.dk)

Direkte: +45 3376 9950  
Mobil: +45 2080 9888  
[HENT VISITKORT](#)

**By & Havn**  
Nordre Toldbod 7  
DK-1259 København K

[www.byoghavn.dk](http://www.byoghavn.dk)  
Tlf: +45 3376 9800  
CVR: 30823702  
EAN: 5798009800107

## [SENESTE NYHEDER](#)

### **By & Havns behandling af oplysninger**

*By & Havn ønsker størst mulig åbenhed i selskabets behandling af sager.*

*By & Havn er omfattet reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven, og det er kun oplysninger omfattet af undtagelsesbestemmelserne i loven, som kan undtages for en aktindsigt.*

*By & Havn behandler persondata for borgere, kunder, ansøgere osv. Vi lægger vægt på en tryk behandling af persondata, og du kan altid bede om indsigt i de personoplysninger, som omhandler dig.*

*På vores hjemmeside kan du læse mere om vores behandling af personoplysninger – [www.byoghavn.dk/persondata](http://www.byoghavn.dk/persondata)*