

Til: Arter og Naturbeskyttelse (naturbeskyttelse@mst.dk)
Fra: (Ingen afsender)
Titel: Høringssvar - Naturplaner - Høring af Natura 2000-planer 2022-2027
E-mailtitel:
Sendt: 02-03-2022 09:15

Sag nr. 2022 - 17053: Høringssvar naturplaner - STO - Krenkerup Haveskov

Modtaget via hjemmesiden den 02-03-2022 09:13:45

Kvitteringsnummer: a2xxahy5qu

Høringssvar vedr.:

Natura 2000-plan 2022 – 2027 nr. 176 for Krenkerup Haveskov

Høringsberettigede:

[REDACTED]

Høringssvar vedr. Natura 2000-plan for Habitatsområde H155 / Natura-2000 område 176. Krenkerup Haveskov

Gennemgangen af Forslaget til Natura 2000 handleplan for Krenkerup Haveskov nr.176 har tydeliggjort flere problemstillinger og mangler i planen.

De overordnede og konkrete målsætninger for Natura 2000 området kan ikke accepteres eller gennemføres. Det er ejers ønske at lade biotopen "Krenkerup Haveskov" stå urørt uden nogen form for unaturlig indblanding udefra, som tilgodeser én specifik art.

Skoven er et resultat af urørt dansk natur og dennes udvikling uden menneskelig indblanding. Området skal forblive sådan og der vil ikke blive genoprettet kunstige levesteder for enkelte arter.

1

Hvis arterne skal kunne overleve skal det ske uden indblanding. Hydrologien i området vil ikke blive ændret og den nuværende hydrologi vil ikke blive påvirket eller forsøgt ændret.

Områdets økologiske integritet er på ingen måde kompromitteret og næringsstofbelastningen i området er ikke et problem.

De 11 ha. registrerede terrestriske habitatnaturtyper i Krenkerup Haveskov vil ikke blive sikret gennem en skovnaturtypebevarende drift og pleje, da området ønskes at forblive urørt fra ejers side.

For arter med og uden et tilstandsvurderingssystem på området gælder ligeledes at der fra ejers side ikke ønskes nogen form for ekstern indblanding. Urørt skov er urørt skov.

Arealet med urørt skov ønskes ikke udvidet til andre arealer på [REDACTED], hvor der i dag drives professionel skovdrift. Ligeledes ønskes ikke en spredning af de pågældende arter.

Det er ganske tydeligt at Habitatsområde H155 har en helt særlig bonitet og bevaringsværdi, fordi man gennem flere generationer af ejere, frivilligt har ladet området stå fuldstændigt urørt hen. Dette har blandt andet bevirket at der er en stor del af dødt ved i gamle træer, hvor Eremitten muligvis kunne tænkes at være til stede.

Kun på baggrund af private interesser og ønsker om at skabe en urørt skov, har Eremitten blandt andre arter, fået optimale betingelser.

Eremitten har siden natura-2000 planernes tilblivelse vist sig at være i fremgang på området. Dette fordi der på intet tidspunkt har været nogen form for indsatser på habitats området.

Derfor er det ikke korrekt når det postuleres, at hvis ikke indsatsprogrammet realiseres, vil der være en risiko for at populationen vil gå tilbage lokalt. Desuden postuleres det også at der uden et indsatsprogram vil være færre naturoplevelser for befolkningen i området.

Det er decideret en fejl og et postulat som ikke har rod i virkeligheden. Selv folkesundheden tages op til overvejelse, såfremt et givent indsatsprogram ikke følges.

Her ud over er den bredøret flagermus også blevet tilføjet udpegningsgrundlaget selvom man ikke har eftersøgt den på området, men dette blot på en formodning ifølge basisanalysen. Der ønskes en specifik redegørelse for hvor og hvor mange individer der er fundet på udpegningsarealet og hvordan disse observationer er fremkommet og med hvilken lovhjælp.

2

Endvidere nævnes lille flagspætte, samt stor kanelsporesvamp som værende arter der muligvis ville kunne være i skoven eller som allerede findes i skoven.

Hvorfor er disse to arter nævnt når de INTET har med det pågældende udpegningsgrundlag at gøre. Der ønskes en specifik redegørelse for hvor og hvor mange individer der er fundet på udpegningsarealet og hvordan disse observationer er fremkommet og med hvilken lovhjælp. Her ud over ønskes en redegørelse for hvorfor netop disse to arter er inddraget i en natura 2000-plan, der intet har med dem at gøre.

Registrering af bla. svampe er ikke fremkommet på lovlig vis da skoven vrirler med privat personer, som mener at de skal trodse den private ejendomsret og således færdes som det passer dem for at forfølge deres hobby.

Ønskes der fremover at der skal være en form for drift på området, vil dette være altødelæggende for denne plan om urørt skov, og man vil gå stik imod et meget stærkt ønske om at lade hele Krenkerup Haveskov forblive sådan.

Der savnes også en afvejning af de økonomiske konsekvenser og aspekter for gennemførelsen af en Natura 2000 handleplan i Krenkerup Haveskov. Er der sket en fornuftig prioritering af de enkelte tiltag på de enkelte Natura 2000 områder og i virkeligheden er spørgsmålet: Hvor meget natur får vi som skatteborger for vores penge?

I Habitatsområde H155, har Godset indtil nu ladet arealet henligge som urørt skov for egen regning og risiko, med store omkostninger som konsekvens heraf. Hvordan har man tænkt sig at kompensere for de tiltag som er tiltænkt inden for Natura 2000 området?

Et meget mere bekymrende aspekt i Natura 2000 planerne, er ønsket om at Natura 2000 arealet skal kunne sprede sig uden for selve udpegningsområdet.

Det er meget betænkeligt og der stilles et stort spørgsmålstegn ved om der er lovhjemmel til at lave denne form for inddragelse af intensive driftsarealer.

De økonomiske konsekvenser for virksomheden vil have stor negativ påvirkning, såfremt, der sker en udvidelse af de rammer hvorom Natura 2000 planen for Krenkerup Haveskov, er sat.

Der er stadig intet konkret eller håndgribeligt i Natura 2000 handleplanen omkring de forskellige forslag, der vedrører de omkringliggende arealer.

Denne mangel af håndgribelige tiltag, som specifikt viser hvad der skal gøres og hvor præcist disse tiltag skal foretages, samt konsekvensberegningerne heraf, gør at [REDACTED] ikke frivilligt vil indgå i et samarbejde omkring den nuværende plan for Habitatsområde H155 / Natura-2000 område 176. Krenkerup Haveskov.

Skulle der være spørgsmål eller kommentarer står vi selvfølgelig altid til rådighed.



2. marts 2022

Opsummering af indberetning

Nedenfor vises de oplysninger som er blevet indberettet.

Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	
Afsenders e-mailadresse	
Afsenders telefonnummer	
Interessenttype	Erhvervsvirksomhed
Tilføj kontaktperson	
Høringssvaret er af generel karakter	
Områdenavn	Krenkerup Haveskov
Områdenummer	176
Datagrundlag	✓
Indsatsprogram	✓
Lovgrundlag	✓
Modstridende interesser	✓
Målsætninger	✓
Rollefordeling	
Strategisk Miljøvurdering (SMV)	
Udpegningsgrundlag og områdeafgrænsning	
Økonomi	✓
Andet relateret til høring af Natura 2000-planer	
Skriv høringssvar	Vedhæftet er høringssvar for Natura 2000-plan 176.
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	Høringssvar vedr. Naturplan 2000 nr 176 Krenkerup Haveskov 2022-2027.pdf

Indsendt 02-03-2022 09:13. Kvitteringsnummer A2-XXA-HY-5QU.