



DSB Værksted i Næstved Kommune – behandling af indkomne høringsvar

Miljøstyrelsen har i perioden 4. juli 2022 til 29. august 2022 sendt miljøkonsekvensrapport for DSB Værksted, Næstved Kommune, med tilhørende udkast til § 25-tilladelser i offentlig høring.

I perioden er der indgået 8 høringsvar.

I nedenstående skema er en oversigt over de indkomne høringsvar med kommentering og vurdering af deres betydning for §25-afgørelsen. Selve høringsvarene er vedlagt sidst i dette dokument.

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
1	Bemærkning til kommuneplanrammen. Indholdet er uændret.	Bemærkningen tages til efterretning. Da indholdet i kommuneplanrammen er uændret, vurderes forholdet udelukkende at være af redaktionel karakter.		Idet det alene er kommuneplanramme nr der ændres, får høringsvaret ingen betydning for afgørelsen, da nr. ikke fremgår.	Ingen.
2	Ingen bemærkning				Ingen
3	Henviser til avisartikel, hvor en værkstedsplacering i Kastrup eller udbygning af eksisterende værksteder nævnes som alternativer i det tilfælde, at værkstedet i Næstved må droppes. Anfører at disse alternativer er nye og burde have	Der henvises til Bilag 1		Miljøstyrelsen vurderer, at med de fremkomne oplysninger, er der tilstrækkeligt redegjort for at en værkstedsplacering i Kastrup eller en udbygning af eksisterende værksteder ikke er rimelige alternativer til den valgte placering ved Næstved.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
	fremgået af miljøkonsekvensrapporten.				
	Henviser til avisartikel, hvor det fremgår at DSB har bestilt fjernvarme til det nye værksted. Anfører at fremføring af fjernvarme vil være til gene for berørte lodsejere og natur og burde have været med i den samlede miljøkonsekvensvurdering. Udtrykker at der er tale om "salami-metoden".	<p>En miljøkonsekvensvurdering udføres normalt på et relativt tidligt stadie i et projekt, typisk længe før projektet er færdigprojekteret, hvilket skyldes at der så er mulighed for at tilpasse projektet ud fra de oplysninger som miljøkonsekvensvurderingen bringer frem. Dette betyder dog omvendt også, at der altid vil være dele af et projekt, som er ukendte ved vurderingen og som først kommer på plads senere, når detailprojekteringen er nået så langt, at man kan begynde at se på tekniske løsninger til for eksempel opvarmning af bygninger mv.</p> <p>Fremføring af fjernvarme til værkstedet udføres af forsyningsselskabet Næstved Fjernvarme. Forsyningsselskabet vil i forbindelse med planlægning af fjernvarme til værkstedet og andre</p>		Miljøstyrelsen har noteret sig, at det oplyses, at fjernvarmen ikke kun fremføres til DSB Værkstedet, men at også andre områder planlægges tilsluttet. Den overordnede udbygning af fjernvarmenettet er et selvstændigt projekt omfattet af miljøvurderingsloven. Det er Næstved Kommune, der er miljømyndighed for fjernvarmen, herunder evt. afgørelse efter miljøvurderingsloven.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>nærliggende områder forholde sig til miljøpåvirkningerne, som de gør ved alle øvrige forsyningsledninger.</p> <p>Da fjernvarmeløsningen ikke er en forudsætning for værkstedets tilblivelse, findes der ikke at være tale om opdeling af et samlet projekt for at miljøpåvirkningerne bliver reduceret – den såkaldte salamimetode.</p>			
	etablering af et sporskift, herunder spørgsmål om det er en del af projektet (salami)	<p>DSB har været i kontakt med Trafikstyrelsen, som har oplyst, at de er ansvarlig myndighed for sporskiftet. Arbejdsarealer til etablering af sporskifte vedrører således Trafikstyrelsens tilladelse til etablering af sporanlæg jf. § 38 i Lov om ændring af lov om offentlige veje m.v., jernbaneloven og forskellige andre love.</p> <p>Det konkrete behov for arbejdsarealer er fremkommet efter tilladelsen har været i høring, hvorfor arbejdsarealerne håndteres som en projektændring jf. jernbanelovens</p>		<p>Trafikstyrelsen har oplyst, at de er ansvarlig miljøvurderingsmyndighed for sporskiftet.</p> <p>Miljøstyrelse har videresendt høringssvaret til Trafikstyrelsen.</p>	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		bestemmelser, og som afstemt med Trafikstyrelsen som er myndighed.			
	Der er i 2021 opsat et privat hegn langs nordsiden af jernbanen, vest for DSBs ejendom. Udtrykker bekymring for at den planlagte indhegning af DSB-værkstedet vil blive tilsluttet dette hegn og derved udgør en potentiel barriere for dyrevildt i området.	<p>Det privat opsatte hegn er etableret på privat ejendom og er således DSB uvedkommende.</p> <p>Den planlagte indhegning omkring DSB-værkstedet etableres, som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, alene rundt om selve værkstedet, og vil således ikke blive tilsluttet det eksisterende private hegn eller forløbe langs nordsiden af jernbanen, som anført i høringssvaret. Der henvises til figur nr. 1 på s. 6 i udkast til § 25-tilladelse, samt til kap. 10 og figur 10-21 i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, vurderes det nye sikkerhedshegn kun at udgøre en begrænset barriere for vildtets færdsel, da der stadig vil være mulighed for passage øst om</p>		Miljøstyrelsen er enig at hegnet ikke udgør en væsentlig barriere for vildtet. Styrelsen lægger vægt på, at der er passagemuligheder for vildtet såvel øst som vest for værkstedet.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		værkstedsarealet samt vest for langs det vestlige tilløb til Fladsåen.			
4	Bemærkning til formulering af sætning om jordhåndtering	Da høringssvaret kun omfatter udkast til § 25-tilladelse har bygherre ingen bemærkninger.		Idet det alene drejer sig om præciseringer, får høringssvaret kun redaktionel betydning for afgørelsen.	Tilrettes
5	400 kV- ledning. Præciseringer	Ønske om præciseringer tages til efterretning. Præciseringerne ændrer ikke på vurderinger i miljøkonsekvensrapporten og vurderes alene at være af redaktionel karakter.		Idet det alene drejer sig om præciseringer, får høringssvaret kun redaktionel betydning for afgørelsen.	Tilrettes
6	Ingen bemærkning				Ingen
7	Alternativ placering ved Amager	Der henvises til besvarelse af høringssvar nr. 3, pkt. 1, se bilag 1.		Der henvises til besvarelse af høringssvar nr. 3, pkt. 1.	
	Det bemærkes at der allerede er etableret forsyningsvej ind i området, uden at der foreligger en gældende lokalplan/§ 25-tilladelse til anlægget	Arbejdet med adgangsvejen (forsyningsvejen) blev lovligt igangsat da lokalplan 105 var gældende, ligesom der på daværende tidspunkt var meddelt § 25-tilladelse. Da lokalplanen blev ophævet, blev arbejdet med adgangsvejen sat i bero. Dette arbejde genoptages først, når lokalplan 142 er vedtaget og når der er meddelt ny § 25-tilladelse.		Miljøstyrelsen har ingen bemærkningen til den påbegyndte etablering af forsyningsvejen. Det fortsatte arbejde med opgradering af Fladsågårdsvej vil Miljøstyrelsen håndtere som en tilsynssag.	

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>Arbejdet med opgradering af Fladsågårdsvej (beliggende uden for lokalplanområdet) fortsatte, da vejarbejdet, herunder nødvendige midlertidige arbejdsarealer, ikke kræver landzonetilladelse jf. planlovens § 36 stk.1, nr. 9. DSB valgte at fortsætte vejarbejdet, da vejen ellers ville have været spærret for færdsel i en meget lang periode, med dertilhørende gener for beboere i området. Opgradering af vejen udgør forberedende arbejder til værkstedsprojektet, men er ikke en del af værkstedsprojektet og er beliggende uden for lokalplanområdet.</p> <p>DSB har søgt om og modtaget lovliggørende landzonetilladelse til jorddepoter beliggende inden for lokalplanområdet.</p> <p>Selve byggepladsen blev etableret iht. lokalplan 105 og på et tidspunkt hvor</p>			

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		lokalplanen var gyldig, hvorfor Næstved Kommune afgjorde at byggepladsen var lovlig, se evt. lovliggørende landzonetilladelse 01.03.03-P19-79-22.			
	Anfører at der savnes en visualisering af anlæggets østlige del set fra Fårebakkerne.	<p>Der er udført visualiseringer fra de steder, hvor påvirkningen vurderes at være størst. I visualiseringen fra Fårebakkerne set mod syd (visualiserings pkt. 1), kan man også se opstillingssporene. Det er dog korrekt at visualiseringen er rettet mod værkstedsbygningerne, hvor påvirkningen vurderes størst. Dette skyldes at den eksisterende beplantning ved Fårebakkerne samt langs Fladså Løjed (som bibeholdes), delvist slører opstillingssporene direkte syd for Fårebakkerne.</p> <p>For en visualisering af opstillingssporene i øst med master og opstillede togstammer, henvises til visualiserings pkt. 2, set fra Stejlehøj.</p>		<p>Det er Miljøstyrelsens vurdering, at de valgte visualiseringspunkter giver et retvisende billede af projektets påvirkning på landskabet.</p> <p>Det kan oplyses, at punkterne er udvalgt efter input fra Næstved Kommune.</p>	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		Beskrivelsen af mindre sekundære bygninger i tilknytning til opstillingssporene følger rammerne udlagt i Lokalplan 142 pkt. 7.5.			
	Anfører at pkt. 4.8 i miljøkonsekvensrapporten er forkert og at arealet og/eller bygninger ikke vil kunne anvendes til andre formål end DSB-værksted, når værkstedet en dag demonteres.	<p>Det er korrekt, at en anden (lokalplanpligtig) anvendelse af arealet end til DSB-værksted vil kræve vedtagelse af en ny lokalplan.</p> <p>Beskrivelsen i miljøkonsekvensrapporten omhandler alene miljøpåvirkningen i forbindelse med en demonteringsfase, hvor værkstedsbygningerne nedrives. Når der står at ”arealerne herefter igen kan anvendes til landbrugsdrift eller andre formål”, er således blot et udtryk for at det vil være teknisk muligt at bruge arealet til en anden anvendelse, hvis man en dag besluttet at nedlægge værkstedet.</p>		<p>Såfremt værkstedet nedlægges vil Næstved Kommune med en ny lokalplan kunne vedtage anden anvendelse.</p> <p>§ 25- tilladelsen forholder sig til det konkrete projekt i dets anlægs- og driftsfase.</p>	Ingen
	Konkretisering af byudviklingsprojektet ”Jernalderbyen”	Byudviklingsprojektet Jernbanebyen er et byudviklingsprojekt for det såkaldte ”Godsbaneterræn” beliggende på Vesterbro i København		Miljøstyrelsen er enig i, at byudviklingsprojektet Jernbanebyen i København ikke er en del af det konkrete projekt.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>mellem Vasbygade og baneterrænet frem mod Dybbølsbro.</p> <p>Her planlægger grundejerne DSB Ejendomsudvikling A/S, Freja Ejendomme A/S og Baneby Konsortiet at udvikle en ny, moderne bydel.</p> <p>Byudviklingsprojektet har ikke noget at gøre med det planlagte DSB-værksted i Næstved.</p>			
	Areal har været uopdyrket siden 2020, hvorfor det må formodes, at der er indvandret dyreliv	<p>Arealet har ligget uopdyrket, men der har efterfølgende været foretaget arkæologiske forundersøgelser i efteråret 2020 samt arkæologiske udgravninger i sommeren 2021, som har medført gravearbejder på arealet. Efter ophøret af opdyrkningen, er der kommet forskellige næringselskende planter - pionerarter på arealet, som i nogen grad kan tiltrække dyreliv især almindelige insekter. Når værkstedet er opført, vil der ligeledes indvandre insekter og andre smådyr på arealet.</p>		Miljøstyrelsen har noteret sig, at det fortsat vurderes, at det omtalte område fortsat ikke at indeholde yngle- eller rasteområder for padder.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		Værkstedsområdet vurderes dog fortsat ikke at indeholde yngle- eller rasteområder for padder. At arealet nu er uopdyrket med opvækst af næringselskende arter frem for opdyrket, vil ikke ændre på konklusioner i miljøkonsekvensrapporten.			
	<p>Hvorfor er Fladsåens tilstand angivet som værende af ringe økologisk tilstand ud for anlægsområdet?</p> <p>Bemærker samtidig at Fladsåens udspring er ved Sparresholm og ikke ved Stenskoven nord for Mogenstrup, som anført i miljøkonsekvensrapporten.</p>	<p>I forbindelse med opdatering af miljøkonsekvensvurderingen er alle nyeste offentlige data, herunder de nye vandområdeplaner, inddraget. I de nye vandområdeplaner (2021-2027) er den omtalte strækning af Taares Bæk vurderet som værende af ringe økologisk tilstand. Den ringe tilstand er således ikke bygherres vurdering eller som konsekvens af det fremtidige anlægsprojekt.</p> <p>Fladsåens udspring er i Storskoven nordøst for Mogenstrup og øst for Sparresholm. Det er dermed en fejl at udspringet angives som Stenskov i miljøkonsekvensrapporten, men dette</p>		<p>Miljøstyrelsen har noteret sig, at det er de nyeste offentlige data for tilstanden i vandløbet, der er inddraget i vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring i vurderingerne.</p>	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		ændrer ikke på rapportens konklusioner. Indeværende notat offentliggøres sammen med rapport og tilladelse, og fejlen vil således være håndteret herigennem.			
	Ønsker vilkår om ingen brug af kemikalier til glatførebekæmpelse.	Grundvandsforekomsterne i undersøgelsesområdet har god tilstand jf. Vandområdeplan 2021-2027 og glatførebekæmpelse ved for eksempel saltning, vurderes ikke at kunne have nogen målbar betydning. Der vil ikke blive anvendt pesticider på værkstedet.	Glatførebekæmpelse uden brug af kemikalier, stammer fra DSB's ansøgning til udledningstilladelse. Næstved Kommune er sindet, at give påbud i henhold til Miljøbeskyttelseslovens § 42 til glatførebekæmpelse i området uden brug af kemikalier, hvis der er et behov.	Det fremgår af miljøkonsekvens rapporten, at brug af salt til glatførebekæmpelse ikke vil kunne påvirke tilstanden i grundvandsforekomsten. Miljøstyrelsen er enig i denne vurdering.	Ingen
	Ønsker vilkår om oliefilter inden udløb til regnvandsbassiner	Forsinkelsesbassinerne udgør spildevandstekniske anlæg til håndtering af tag-, vej- og overfladevand og skal således ikke betragtes som nye vandhuller. Forsinkelsesbassinerne vil bidrage til at udskille evt. olie hvorfor udløb fra bassinerne er dykket, så olien holdes i bassinet. Evt. olie der ligger i	Princippet i enhver olie- og benzinudskiller er: Olien i udskilleren separeres ved hjælp af tyngdekraften (gravitation), da olie benzin ikke opløses i vand og er lettere end vand. Olie- og benzinudskillerens effektivitet afhænger således af opholdstiden i udskilleren.	Vilkår om olieudskiller fremgår af Næstved Kommunes udledningstilladelsens vilkår 13 for udledning i driftssituationen. Miljøstyrelsen er enig i bemærkningerne og har ikke yderligere at tilføje.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>vandoverfladen og bundfald på bunden vil nedbrydes med tiden. Jf. udledningstilladelsen, skal forsinkelsesbassiner og olieudskiller vedligeholdes, så funktionaliteten opretholdes herunder ved oprensning af bundslam når volumen er tilstrækkeligt reduceret.</p> <p>Olieudskillerens funktion er således at beskytte recipienten og ikke forsinkelsesbassinet. Hvis man placerer olieudskiller før forsinkelsesbassinet, vil der være risiko for overløb ved store nedbørshændelser, som olieudskilleren ikke kan håndtere, hvilket vil medføre at vandet ledes uden forsinkelse til terræn og videre til recipient.</p>	<p>Når der monteres olie- og benzinudskillere, vil de derfor blive dimensioneret i forhold til mængden af vand og olie der kan forventes fra et givet areal. Men for at gøre udskilleren effektiv og for at sikre, at der ikke løber olie ud af udskilleren i ekstreme nedbørs situationer, er der behov for at udskilleren har en forholdsvis konstant tilledning af vand. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt, at der monteres en olieudskiller før regnvandsbassiner – da den i værste fald, kan skade mere end den gavner. Hele regnvandsbassinet skal derfor betragtes som et spildevandsteknisk anlæg, der har det formål, at der kan ske en effektiv rensning af spildevandet for olie – og benzinrester samt at sørge for, at den efterfølgende recipient ikke får tilført vand i</p>		

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
			mængder, som vil skabe skader på grund af erosion.		
	Fejl i placering af værksted i udledningstilladelsen	Bemærkningen tages til efterretning og videregives til Næstved Kommune som er myndighed for tilladelsen. Der vil alene være tale om en redaktionel ændring i den endelige udledningstilladelse til driftsfasen, det øvrige indhold vil være uændret.	Det fejlbehæftede bilag, vil blive ændret redaktionelt.	Miljøstyrelsen noterer sig at fejlen bliver rettet.	Ingen
	Ingen vurdering af anlæggets indvirkning på insektbestanden, flagermusens føde, i anlægs- og driftsfasen. Herunder latenstid i insektinvasion, da ledeliner og etablering af vådområde vil strække sig over et par år.	<p>Projektet fjerner dele af læhegnene langs Taares Bæk på en kortere strækning samt have/kratbeplantning med enkelte større træer ved de to ruiner, som fjernes. Der nedlægges ikke vådområder eller andre lokaliteter med særlig stor insektproduktion.</p> <p>Den begrænsede inddragelse af fourageringsarealer vurderes fuldt ud at blive opvejet af de nye afskærmende beplantninger, som har en langt større udstrækning end det, som fjernes samt det nye vandhul der er etableret ved foden af</p>		Miljøstyrelsen er enig i DSB's bemærkninger, som også er lagt til grund for vurderingerne i miljøkonsekvensrapporten.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>Fårebakkerne. Derudover vil projektets sporarealer, forsinkelsesbassiner samt markarealer, der omlægges til udyrkede arealer, også tiltrække insekter samt danne levested for disse. Selv med en lille egnethed for insekter de første år, vil disse arealer opveje fuldt ud for de arealer der inddrages, grundet deres samlede store areal.</p> <p>Alle disse forhold indgår i den samlede vurdering i miljøkonsekvensrapporten.</p>			
	Mangler vurdering af betydningen af udledningerne til Taares bæk og det vestlige tilløb for insektlivet	Vandet fra forsinkelsesbassinerne vurderes at være renere end det vand, der afledes i dag fra dræn under den opdyrkede mark, hvor der indtil DSB overtog arealet blev gødet samt anvendt pesticider. Ovenstående vurdering fremgår af udledningstilladelse til driftsfasen		Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		Der vil ikke i fremtiden blive anvendt pesticider i området og vandet tilledes først ca. 2/3 nede af Taares Bæk, hvorfor der stadig vil kunne være periodisk udtørring af den øvre del af Taares Bæk og dermed det samme insektliv som i dag.			
	Mangelfuld beskrivelse af bygninger i det østlige del af arealet	<p>Sekundære bygninger i den østlige del af værkstedsområdet projekteres og etableres iht. retningslinjer i Lokalplan 142 samt vilkår i udkast til § 25-tilladelse og stemmer overens med beskrivelser i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Visualiseringerne er et udtryk for hvordan værkstedet kan komme til at se ud og er det mest retvisende på nuværende tidspunkt. Værkstedet etableres i henhold til alle gældende rammer og vilkår i Lokalplan 142, udkast til §25-tilladelse samt beskrivelser i miljøkonsekvensrapporten.</p>		Det er Miljøstyrelsens vurdering, at de udførte visualiseringer giver et retvisende billede af projektets påvirkning på landskabet.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
	At udstede en § 25-tilladelse på grundlag af miljøkonsekvensrapporten vil stride imod habitatdirektivets artikel 16, da der er tale om et projekt, som kunne placeres andetsteds.	Hvis et projekt vil indebære, at den økologiske funktionalitet for en beskyttet art ikke kan overholdes, og påvirkningen ikke kan afbødes med afhjælpende foranstaltninger, kan projektet kun gennemføres, hvis de strenge undtagelsesbetingelser i habitatdirektivets artikel 16 er opfyldte. En af disse betingelser er, at der ikke må foreligge alternative løsningsmuligheder. Da vurderingen i miljøkonsekvensrapporten imidlertid er, at den økologiske funktionalitet for arter af flagermus og springfrø kan opretholdes, og projektet dermed ikke forudsætter en fravigelse efter habitatdirektivets artikel 16, vurderes en tilladelse til projektet heller ikke at være i strid med habitatdirektivets artikel 16.		Miljøstyrelsen vurderer, at der i miljøkonsekvensrapporten og § 25- tilladelsen er redegjort for, at der ikke er behov for at igangsætte en fravigelsesproces jvf habitatdirektivets artikel 16, habitatbekendtgørelsens § 11.	Ingen
8	Udkast til § 25- tilladelsen ser færdig ud. Spørgsmål til den demokratiske proces	Det bør bemærkes, at der allerede tidligere har været meddelt § 25- tilladelse til projektet og at denne tilladelse kun blev ophævet som følge af at plangrundlaget bortfaldt. Der er		Det udkast til § 25-tilladelse, der udsendes i den offentlige høring, er Miljøstyrelsens forslag til en tilladelse på det foreliggende grundlag	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>derfor med rette taget udgangspunkt i den oprindelige § 25-tilladelse, hvorfor det nye udkast til § 25-tilladelse kan fremstå mere færdigt end i andre projekter.</p> <p>Bygherre henviser i øvrigt til myndighederne for så vidt angår spørgsmål til selve myndighedsprocessen.</p>		(Miljøkonsekvensrapporten). Udkastet skal retvisende kunne vise, hvordan Miljøstyrelsen vurderer det ansøgte projekt og hvordan det vil blive reguleret, såfremt der ikke fremkommer nye og relevante oplysninger i høringsfasen. Indkomne bemærkninger i høringsfasen vil blive vurderet om de giver anledning til ændringer i udkastet.	
	Ikke tilstrækkeligt med 3 års frøplanter i den afskærmende beplantning. Bør suppleres med ældre og højere planter	<p>Der er i vurderingerne om landskabelig/visuel påvirkning taget højde for, at den afskærmende beplantning etableres med 3-års planter, hvorfor det vil tage en årrække før beplantningen har en afskærmende effekt. Dette fremgår af visualiseringerne, som viser værkstedet både med nyplantet beplantning samt efter en årrække.</p> <p>Bygherre tager i øvrigt ønsket til efterretning og vil i det videre forløb</p>	Vedr. forslag om, at den afskærmende beplantning suppleres med ældre og højere planter end planter i en højde af 50-80 cm vil ikke være i konflikt med lokalplan 142 og derfor har Næstved Kommune ingen indvindinger mod forslaget.		

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		undersøge, om der er mulighed for at sikre at den afskærmende beplantning har mere afskærmende effekt fra starten.			
	Manglende visualisering af lysforureningen fra værkstedet. Forventes at svare til lysforureningen ved f.eks Ringsted station.	<p>Der findes natvisualiseringer for alle visualiseringspunkter i miljøkonsekvensrapportens bilag B, fra s. 290 til s. 315. Derudover er natvisualiseringen for visualiseringspunkt 1 med afskærmende beplantning fremhævet i rapportens kap. 9, s. 129.</p> <p>Som beskrevet i rapporten vil den udendørs belysning være afskærmet, således at belysningen ikke er til unødigt gene for omgivelserne samt fokuseret så der ikke lyset unødigt på omkringliggende arealer. Derudover vil lyset være styret, så det kun aktiveres, når der er igangværende driftsaktiviteter.</p>		Det er Miljøstyrelsens vurdering, at de udførte visualiseringer giver et retvisende billede af projektets påvirkning på landskabet.	Ingen
	Nedlæggelse af brakmark vil medføre forringelse af områdets biodiversitet.	Brakmarken rummer en vis biodiversitet, men den er ikke af høj kvalitet. Overordnet vil det ikke		Miljøstyrelsen er enig i DSB's bemærkning og har ikke yderligere at tilføje.	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		<p>påvirke biodiversiteten i området, at brakmarken delvist inddrages. Helt lokalt vil det have en påvirkning på biodiversitet, hvor brakmarken inddrages, men der lægges ved vurderingen vægt på de samlede forhold for biodiversitet i området og projektet i sin helhed.</p> <p>I projektet indgår, at store arealer, som hidtil har været opdyrkede, tages ud af drift og i praksis braklægges uden gødskning eller sprøjtning. Herved tilfører projektet langt større braklagte arealer, end det inddrager, og samlet set vil projektet dermed ingen påvirkning have på sigt, i takt med at biodiversiteten indfinder sig på de nyanlagte brakarealer.</p>			
	Spørgsmål til om en bestand kan være en satellitbestand og at dette ikke bør have indflydelse på vurderingen.	På baggrund af de få padde der er fundet i vandhullet vurderes det, at der er tale om en isoleret ikke-bæredygtig bestand i vandhullet, og derfor om individer, som tilhører en større bæredygtig bestand mod syd –		Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje.	

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
		deraf betegnelsen satellitbestand. Dette har betydning for det forventede vandringsmønster i området og dermed vurderingen.			
	Forvaltningen af flagermus er yderst betænkelig	Bygherre har ingen bemærkninger til forvaltningen, men bemærker at der er taget hensyn til flagermus ved projekteringen, bl.a. ved at værkstedsarealet er reduceret, der er etableret nye levesteder for flagermus, samt vil blive etableret beplantning som vil kunne udgøre ledelinjer i landskabet samt tiltrække insekter.		Miljøstyrelsen har udarbejdet en forvaltningsplan for flagermus. Projektet lever op til planens retningslinier. Derudover er flagermus, som Bilag IV-arter, beskyttet af såvel habitatbekendtgørelsen (yngle- og rasteområder) og artsfredningsbekendtgørelsen (forsætligt individdrab). Det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet gennemføres i overensstemmelse med forvaltningsplanen og bekendtgørelser.	Ingen
	Mangler præcisering af ansvarlig myndighed ift beskyttelse, forvaltning og overvågning af padder og flagermus	Bygherre har ingen bemærkninger til dette punkt.		I den konkrete sag er det Miljøstyrelsen, der er den ansvarlige myndighed. Overvågningen af padder og flagermus sker i forbindelse med NOVANA- programmet (Det	Ingen

Nr	Emne	DSB kommentar	Næstved Kommune kommentar	Miljøstyrelsens vurdering	Betydning for afgørelse
				Nationale Overvågningsprogram for Vandløb og Natur).	
	Alternative placeringer er mangelfuldt belyst, herunder mangler der belysning af alternativ placering på Amager. Især henset til at der påvirkes mange naturinteresser.	Der henvises til besvarelse af høringssvar nr. 3, pkt. 1, og bilag 1.		Der henvises til besvarelse af høringssvar nr. 3, pkt. 1.	Ingen

Landskab og Skov
J.nr. 2022 - 10046
Ref. hecla

DSB`s besvarelse af høringsvar 3.1.

Næstved projektet, og dets beliggenhed i Mogenstrup lige ved hovedsporet, er et strategisk valg i DSB, og en helt central del af den samlede plan for omstilling af DSB's drift, og de mål der er sat i årene fremover. Hermed er projektet også en del af den samlede grønne omstilling af DSB, som aftalt med regeringen.

Hverken en placering ved Kastrup eller en udvidelse af eksisterende værkstedsfaciliteter, anses som værende reelle alternativer til DSB-værkstedet.

Udsagnet i avisartiklen er alene et udtryk for, at DSB ikke har andre alternativer til det planlagte værksted end dem, der er fravalgt i forbindelse med miljøkonsekvensvurderingen og derfor vil skulle tænke i helt andre baner, som f.eks. en placering i Kastrup eller udvidelse af eksisterende kapacitet.

Mulighed for anvendelse af DSB's eksisterende faciliteter på Otto Busses Vej, eventuelt suppleret med klargøringscenteret i Kastrup (KAC) er beskrevet som referencescenarie i Miljøkonsekvensvurderingen, men ikke som et alternativ. Det skyldes at anvendelse af disse lokaliteter til fremtidigt vedligehold, enten i kombination eller som selvstændige lokaliteter, ville være forbundet med væsentlige ulemper, hvilket de indledende undersøgelser i DSB forinden valget af NVN projektet i Næstved netop omhandlede – lokalitet og funktionalitet.

Helt overordnet er det DSB's strategi at effektivisere det fremtidige vedligehold ved at samle flere togtyper (dobbeltdækkere, nye lokomotiver og nye vogne) på én lokalitet, med tilstrækkelig kapacitet og med en beliggenhed, der begrænser tomkørsel mest muligt. Kapaciteten på det nuværende værksted på Otto Busses Vej er ikke tilstrækkelig til at indfri denne strategi og selv ved omfattende tilbygninger kan der ikke etableres et velfungerende værksted. Udflytning af værkstedet ved Otto Busses Vej er endvidere en væsentlig forudsætning for realisering af Jernbanebyen, som er byudvikling af de centrale arealer i København, der i dag anvendes til jernbaneformål. Endelig belaster fortsat anvendelse af værkstedet kapaciteten omkring Københavns Hovedbanegård, som allerede er højt belastet.

Anvendelse af værkstedet i Kastrup er ligeledes forbundet med væsentlige ulemper. Det skyldes, at adgangen hertil må ske ad Øresundsbanen, der i forvejen er udpeget som højt belastet infrastruktur i København, hvorved der kan opstå kapacitetsproblemer. Der ses således en væsentlig risiko for, at det kan påvirke afvikling af jernbanetrafikken og adgang til værkstedet. Anvendelse af Kastrup vil også medføre en flytning af en større eller mindre del af klargøringsaktiviteterne på Kastrup til en anden lokalitet, hvilket også kan påvirke udnyttelse af togmateriellet og kapaciteten på infrastrukturen og i den sidste ende kunderne. Endelig vil den nødvendige ombygning og udvidelse af eksisterende bygninger og infrastruktur i Kastrup medføre betydelige gener i anlægsfasen, som også kan påvirke driften.

Placeringen i Næstved er altså valgt ud fra undersøgelser der blandt andet omfatter anlægsøkonomi, driftsøkonomi, muligheder for at begrænse og undgå tomkørsel og derved unødigt energiforbrug og bedre effektivitet i udnyttelsen af materiellet. Placeringen ved hovedsporet her - hvor Femern-forbindelsen i fremtiden vil få stor betydning - passer strategisk med bedst mulige knudepunkt ift. den regionale trafik, og den internationale trafik mellem København og Hamborg.

Til: Heidi Clausen (hecla@mst.dk)
Fra: bigre@naestved.dk (bigre@naestved.dk)
Titel: SV: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse
E-mailtitel: SV: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5491257)
Sendt: 04-07-2022 14:44

Kære Heidi

Tak for det fremsendte!

Jeg vil lige gøre opmærksom på at der i **kap.5.4.2 + 5.5.1** skal konsekvensrettes vedr. oplysninger om kommuneplanramme 2.2 E1.1.

I høringsperioden vedr. forslag til kommuneplantillæg nr. 8 + forslag til lokalplan 142, ophævede Planklagenævnet den gamle ramme 2.2.E1.1.

I praksis har det ingen betydning, da vi har udarbejdet kommuneplantillæg nr. 8, med en ny ramme 2.2 E1.2, som alligevel skulle erstatte 2.2 E1.1 helt. Men det skal naturligvis i Miljøkonsekvensrapporten angives rigtigt, at der er tale om en ny ramme - 2.2 E1.2. Indholdet er det samme.

Venlig hilsen



Center for Teknik og Miljø Team Plan og Geodata

Næstved Kommune
Rådmandshaven 20
4700 Næstved

Birgitte Gregersen
Specialkonsulent/Byplanlægger

Direkte: +45 5588 6082
Mobil: +45 6112 3198
E-mail: bigre@naestved.dk

Telefon: +45 5588 6080
www.naestved.dk

Fra: Heidi Clausen <hecla@mst.dk>

Sendt: 4. juli 2022 12:36

Til: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@byogland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@byogland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; ledningsinfo@energinet.dk; 3.parter@energinet.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (sikker funktionspostkasse) <naestved@naestved.dk>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; ledningsinfo@energinet.dk;

3.parter@energinet.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (sikker funktionspostkasse) <naestved@naestved.dk>; DANMARKS SPORTSFISKERFORBUND <post@sportsfiskerforbundet.dk>; engberg@stofanet.dk

Cc: Peter Frederik Hedegaard <PFHE@cowi.com>; Birgitte Gregersen <bigre@naestved.dk>; Nanna Vestergaard <nave@tbst.dk>; Tommy Skov <tosko@naestved.dk>

Emne: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5491257)

Miljøstyrelsen sender nu miljøkonsekvensrapport og udkast til styrelsens § 25-tilladelse i offentlig høring i 8 uger.

Næstved Kommunes udledningstilladelser erstatter delvist styrelsens § 25-tilladelse, hvorfor disse for fuldstændighedens skyld, også vedlægges i udkast.

Materialet omfatter:

- Bygherres miljøkonsekvensrapport
- Miljøstyrelsens udkast til § 25 tilladelse efter miljøvurderingsloven
- Næstved Kommunes udkast til udledningstilladelser i anlægs- og driftsfasen.

Miljøstyrelsen er myndighed for miljøvurderingsprocessen i forbindelse med bygninger og værksted, idet DSB er bygherre for projektet.

Materialet til høringen kan findes på Miljøstyrelsen hjemmeside her: <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2022/jul/dsb-vaerksted-i-naestved-kommune-hoering-over-miljoekonsekvensrapport-og-udkast-til-25-tilladelse-vvm-tilladelse/>

Venlig hilsen

Heidi Clausen

Civilingeniør | Landskab og Skov
+45 91 33 47 74 | hecla@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Heidi Clausen (hecla@mst.dk)
Fra: FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE (FES-MYN@mil.dk)
Titel: SV: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
E-mailtitel: SV: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5495068) [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Sendt: 05-07-2022 09:41

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Miljøstyrelsen

Under henvisning til nedenstående høring, kan det oplyses, at Forsvarsministeriet Ejendomsstyrelsen ikke har bemærkninger til sagen.

Med venlig hilsen

Gitte Slotved
Jurist
Specialkonsulent

FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE
Natur- og Plansektionen
Arsenalvej 55, 9800 Hjørring
Telefon + 45 7281 3141 / Mobil + 45 21759593
E-mail: fes-nps27@mil.dk
www.ejendomsstyrelsen.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: Heidi Clausen <hecla@mst.dk>

Sendt: 4. juli 2022 14:32

Til: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (<dof@dof.dk> <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@byogland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (<dof@dof.dk> <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@byogland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (<planloven@erst.dk> <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@fiin.dk>; ledningsinfo@energinet.dk; 3.parter@energinet.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (kontaktpersoner) <naestved@naestved.dk>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (<planloven@erst.dk> <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@fiin.dk>; ledningsinfo@energinet.dk; 3.parter@energinet.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (kontaktpersoner) <naestved@naestved.dk>; DANMARKS SPORTSFISKERFORBUND <post@sportsfiskerforbundet.dk>; engberg@stofanet.dk

Emne: Sv: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5495068)

(FMI-KI besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Kære alle

Det fremgår af annoncen at høringsfristen er 29. august 2022.

Venlig hilsen

Heidi Clausen

Civilingeniør | Landskab og Skov
+45 91 33 47 74 | hecla@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), Friluftsrådet (fr@friluftsradet.dk), info@ejendomsforeningen.dk (info@ejendomsforeningen.dk), Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk (dof@dof.dk), mail@lbst.dk (mail@lbst.dk), km@km.dk (km@km.dk), museerne@museerne.dk (museerne@museerne.dk), banedanmark@bane.dk (banedanmark@bane.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR (mail@bygland.dk), Jørgen Pedersen (stormfuldehoejder@gmail.com), Varnny Mattsson (varnny1949@gmail.com), Myrup Bylaug (ijroute99@gmail.com), Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), Friluftsrådet (fr@friluftsradet.dk), info@ejendomsforeningen.dk (info@ejendomsforeningen.dk), Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk (dof@dof.dk), mail@lbst.dk (mail@lbst.dk), km@km.dk (km@km.dk), museerne@museerne.dk (museerne@museerne.dk), banedanmark@bane.dk (banedanmark@bane.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR (mail@bygland.dk), Jørgen Pedersen (stormfuldehoejder@gmail.com), Varnny Mattsson (varnny1949@gmail.com), Myrup Bylaug (ijroute99@gmail.com), Marianne Mørk (nst@nst.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk (planloven@erst.dk), info@ejd.dk (info@ejd.dk), 'sekretariat@mitfritidshus.dk' (sekretariat@mitfritidshus.dk), FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE (FES-MYN@mil.dk), ledningsinfo@energinet.dk (ledningsinfo@energinet.dk), 3.parter@energinet.dk (3.parter@energinet.dk), regionsjaelland@regionsjaelland.dk (regionsjaelland@regionsjaelland.dk), Næstved Kommune (kontaktpersoner) (naestved@naestved.dk), Marianne Mørk (nst@nst.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk (planloven@erst.dk), info@ejd.dk (info@ejd.dk), 'sekretariat@mitfritidshus.dk' (sekretariat@mitfritidshus.dk), FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE (FES-MYN@mil.dk), ledningsinfo@energinet.dk (ledningsinfo@energinet.dk), 3.parter@energinet.dk (3.parter@energinet.dk), regionsjaelland@regionsjaelland.dk (regionsjaelland@regionsjaelland.dk), Næstved Kommune (kontaktpersoner) (naestved@naestved.dk), DANMARKS SPORTSFISKERFORBUND (post@sportsfiskerforbundet.dk), engberg@stofanet.dk (engberg@stofanet.dk)

Cc: Peter Frederik Hedegaard (PFHE@cowi.com), bigre@naestved.dk (bigre@naestved.dk), Nanna Vestergaard (nave@tbst.dk), Tommy Skov (tosko@naestved.dk)

Fra: Heidi Clausen (hecla@mst.dk)

Titel: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse

Sendt: 04-07-2022 12:36

Miljøstyrelsen sender nu miljøkonsekvensrapport og udkast til styrelsens § 25-tilladelse i offentlig høring i 8 uger.

Næstved Kommunes udledningstilladelser erstatter delvist styrelsens § 25-tilladelse, hvorfor disse for fuldstændighedens skyld, også vedlægges i udkast.

Materialet omfatter:

- Bygherres miljøkonsekvensrapport
- Miljøstyrelsens udkast til § 25 tilladelse efter miljøvurderingsloven
- Næstved Kommunes udkast til udledningstilladelser i anlægs- og driftsfasen.

Miljøstyrelsen er myndighed for miljøvurderingsprocessen i forbindelse med bygninger og værksted, idet DSB er bygherre for projektet.

Materialet til høringen kan findes på Miljøstyrelsen hjemmeside

her: <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2022/jul/dsb-vaerksted-i-naestved-kommune-hoering-over-miljoekonsekvensrapport-og-udkast-til-25-tilladelse-vvm-tilladelse/>

Venlig hilsen

Heidi Clausen

Civilingeniør | Landskab og Skov
+45 91 33 47 74 | hecla@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Mine bemærkninger og indsigelser til nedenstående

journalnummer 2022-10046

Offentliggørelse og partshøring af miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse for etablering og drift af nyt DSB Værksted i Næsted Kommune Miljøstyrelsen offentliggør hermed miljøkonsekvensrapport samt Miljøstyrelsens

Endnu flere alternativ placering:

DSB oplyser hvis der er problemer med tilladelse på det ansøgte området, så bygger DSB værkstedet i Kastrup eller udvider eksisterende værksteder. De 2 muligheder fremgår ikke under alternativer. Man mangler at måle disse 2 muligheder op mod Fladså gård. Se nedenstående avisbilag

DSB: Der eksisterer ingen Plan B i Næstved Kommune

TOGVÆRKSTED: Hvis plangrundlaget endnu en gang falder til jorden ved Mogenstrup har DSB ingen brugbar alternativ placering i Næstved Kommune. Konsekvensen bliver at DSB må se sig om efter egnede lokaliteter andre steder i landet.

Af Kim Palm

MOGENSTRUP: Den største anlægsinvestering nogensinde i Næstved Kommune risikerer at falde til jorden, hvis DSB må opgive at etablere et værksted til servicering af fremtidens elektriske togtrafik nær Fårebakkerne ved Mogenstrup.

- Der eksisterer ingen Plan B i Næstved Kommune. Området ved Mogenstrup er det absolut mest velegnede og vi har ikke andre steder at placere værkstedet i Næstved Kommune. Derfor må vi se os om efter andre alternativer rundt i landet, siger den nytilltrædte direktør for DSB's grønne værksteder

kerner ved Mogenstrup.

- Der eksisterer ingen Plan B i Næstved Kommune. Området ved Mogenstrup er det absolut mest velegnede og vi har ikke andre steder at placere værkstedet i Næstved Kommune. Derfor må vi se os om efter andre alternativer rundt i landet, siger den nytilltrædte direktør for DSB's grønne værksteder, Finn Bloch.

Mogenstrup er ideel
Han peger på **Kastrup** som en mulighed eller en løsning med **udvidelse af eksisterende værksteder** andre steder i landet. Men Mogenstrup er bedst. Placeringen tæt på hovedsporet er ideel og derfor sætter DSB fortsat på at få mulighed for at opføre værkstedet nær Fårebakkerne, når den offentlige høring er



Inovember blev tidligere transportminister Benny Engelbrecht og DSB's administrerende direktør Flemming Jensen vist rundt i området.

Foto: Anders Ole Olsen

fuldendt efter at lokalplanen blev underkendt af Planklagenævnet kort før jul.

- Derfor fortsætter vi det forberedende arbejde,

af værkstedet ved Mogenstrup.

- Det kan jeg blankt afvise, pointerer Finn Bloch.

for ved selvsyn at se, hvad der kommer til at ske og jeg er meget imponeret over det arbejde, som DSB lægger for

betyde, at der skal etableres et ekstra spor fra Næstved til Mogenstrup, som kræver ekspropriation af mæssive



Inovember blev tidligere transportminister Benny Engelbrecht og DSB's administrerende direktør Flemming Jensen vist rundt i området.

Foto: Anders Ole Olsen

fuldendt efter at lokalplanen blev underkendt af Planklagenævnet kort før jul.

- Derfor fortsætter vi det forberedende arbejde, der ligger uden for lokalplansområdet. Det gælder etableringen af veje og vandhuller. Det har vi stadig mulighed for, mens vi venter på at plangrundlaget bliver endeligt godkendt, siger Finn Bloch.

Han understreger også, at DSB bygger værkstedet indenfor rammerne af den nye lokalplan og at der ikke eksisterer en fase 2 for eventuel yderligere udvidelse

af værkstedet ved Mogenstrup.

- Det kan jeg blankt afvise, pointerer Finn Bloch.

Øverup er udelukket

Formand for Plan-, Teknik- og Lokaldemokrativalget, Marianne Olsen (S), tog tidligere på ugen initiativ til et møde og en rundvisning med medarbejdere fra DSB. Her blev politikerne vist rundt i området og DSB's nøglemedarbejdere redogørte for, hvad de gør for at beskytte naturen omkring Fårebakkerne.

- Vi politikere har brug

for ved selvsyn at se, hvad der kommer til at ske og jeg er meget imponeret over det arbejde, som DSB lægger for dagen, siger Marianne Olsen. Aktivgruppen til bevarelse af Mogenstrup Ås har undervejs i debatten foreslået at DSB rykker værkstedet til Øverup Krog. Men det er helt udelukket, understreger DSB-medarbejderne på udflytningen med politikerne fra byrådet.

- Øverup Krog ligger på en enkeltsporet jernbanestrekning og for at undgå at spærre togtrafikken kræver et værksted to spor. Det vil

betyde, at der skal etableres et ekstra spor fra Næstved til Mogenstrup, som kræver ekspropriation af mæssive af huse. Det har ingen gang på jord, siger Marianne Olsen.

Borgermøde

Det nye lokalplanforslag er netop sendt i offentlig høring med et tilhørende borgermøde i Pladsåhallen 28. april. Her vil DSB komme med tegninger og visualiseringer af området, som gør offentligheden klogere på, hvad der kommer til at ske. Plangrundlaget ventes på

kervogne. Efter planen ventes DSB-værkstedet at koste omkring 1,9 milliarder kroner og det bliver arbejdsplads for 150-200 ansatte.

Togværkstedet ved Næstved er ét af tre, som skal bygges til at servicere de nye og længere el-tog, som de kommende år erstatter de nuværende tog. De øvrige værksteder skal opføres i Aarhus og København.

Lokalplanforslaget er sendt i offentlig høring efter at Planklagenævnet underkendte plangrundlaget 23. december. Fem af seks klagepunkter blev allers afvist, men lokalplanforslaget faldt til jorden, da kommunen ikke tilstrækkelig grad havde redegjort for omfanget af erstatningsnatur, når de vælger at omlægge de 71 hektar fra land-til byzone.

» Vi har ikke andre steder at placere værkstedet i Næstved Kommune.

Finn Bloch
Underdirektør
DSB

plads i august og DSB regner med at gå i gang med byggeriet i september - otte måneder senere end oprindelig planlagt.

Det nye værksted nær Mogenstrup skal benyttes til reparation og vedligehold af DSB's nyindkøbte ellokomotiver og togstammer samt eksisterende dobbeltdekkervogne.

Efter planen ventes DSB-værkstedet at koste omkring 1,9 milliarder kroner og det bliver arbejdsplads for 150-200 ansatte.

Togværkstedet ved Næstved er ét af tre, som skal bygges til at servicere de nye og længere el-tog, som de kommende år erstatter de nuværende tog. De øvrige værksteder skal opføres i Aarhus og København.



Det forberedende arbejde er for længst gået i gang.

Foto: Anders Ole Olsen



Der eksisterer ingen Plan B i Næstved, siger Finn Bloch, ny direktør for DSB's grønne værksteder. Foto: DSB

Det er blevet oplyst at DSB nu ønsker Fjernvarme. Det mangler i VVM behandlingen og den øvrige sagsbehandling, da det er en del af værksted. Fremføring af fjernvarme vil være til gene for berørte lodsejere og natur og burde derfor være med i den samlede miljøvurdering. Så hvis der ønskes fjernvarme skal dette miljøvurderes sammen med det samlede projekt og ikke særskilt. (salami metoden). Se nedenstående avisbilag

10.07.2022 09.53

Omstridt værksted kan sikre fjernvarme i naboby - Energi - sn.dk - Sjællandske Nyheder



Jens Andersen, direktør i Næstved Fjernvarme, bekræfter at DSB har bestilt fjernvarme til det kommende værksted. Foto: Jesper Voldgaard © Jesper Voldgaard

Fik nej i 2020

Årsagen til at Mogenstrup først reagerer på varmeplanen efter deadline er overraskelsen over, at DSB bliver forsynet med fjernvarme fra Næstved. For i juli 2020 fik DSB ellers nej til fjernvarme, da regnestykket fra konsulentfirmaet Cowi viste at naturgas var mere fordelagtigt. Men det var dengang. I dag naturgas ude af ligningen – så nu skal DSB have fjernvarme, mens borgerne i Mogenstrup håber på to kilometer ekstra rørledning, der vil kunne forsyne hele byen med den attraktive affaldsvarme fra Ydernæs.

Hegn:

På nordsiden af jernbanen fra ring syd til DSB værksteds areal er der i 2021 opsat et hegn som forhindrer de vilde dyrs frie færdsel. DSB værkstedet skal indhegnes, så der bliver en samlet strækning hvor de vilde dyrs frie færdsel hindres på ca. 2 km.

Det er simpelt hænder ikke i orden. Allerede nu er det en fælde for dyrene at der er kommet hegn op på nordsiden og det kan kun blive endnu værre når det forlænges med hegnet omkring DSB værkstedet.

Hvis der skal være så meget hegn på nord siden, så er man også nødt til at hegne samme strækning på sydsiden og lave en fauna passage, så dyrene har en chance for fri bevægelighed uden at blive kørt over af toget fordi der er spærret på den ene side så dyrene ikke kan komme væk.



Den 5 juli 2022 fik jeg nedenstående mail fra Bane Danmark.

Nu vil man generere naboerne til DSB værkstedet yderligere med et skiftespor, som alene skal tjene DSB værkstedet. Det burde også have været med i det oprindelige projekt. Her benytter man sig igen af salamimetoden.

Til Henrik Sneedorff

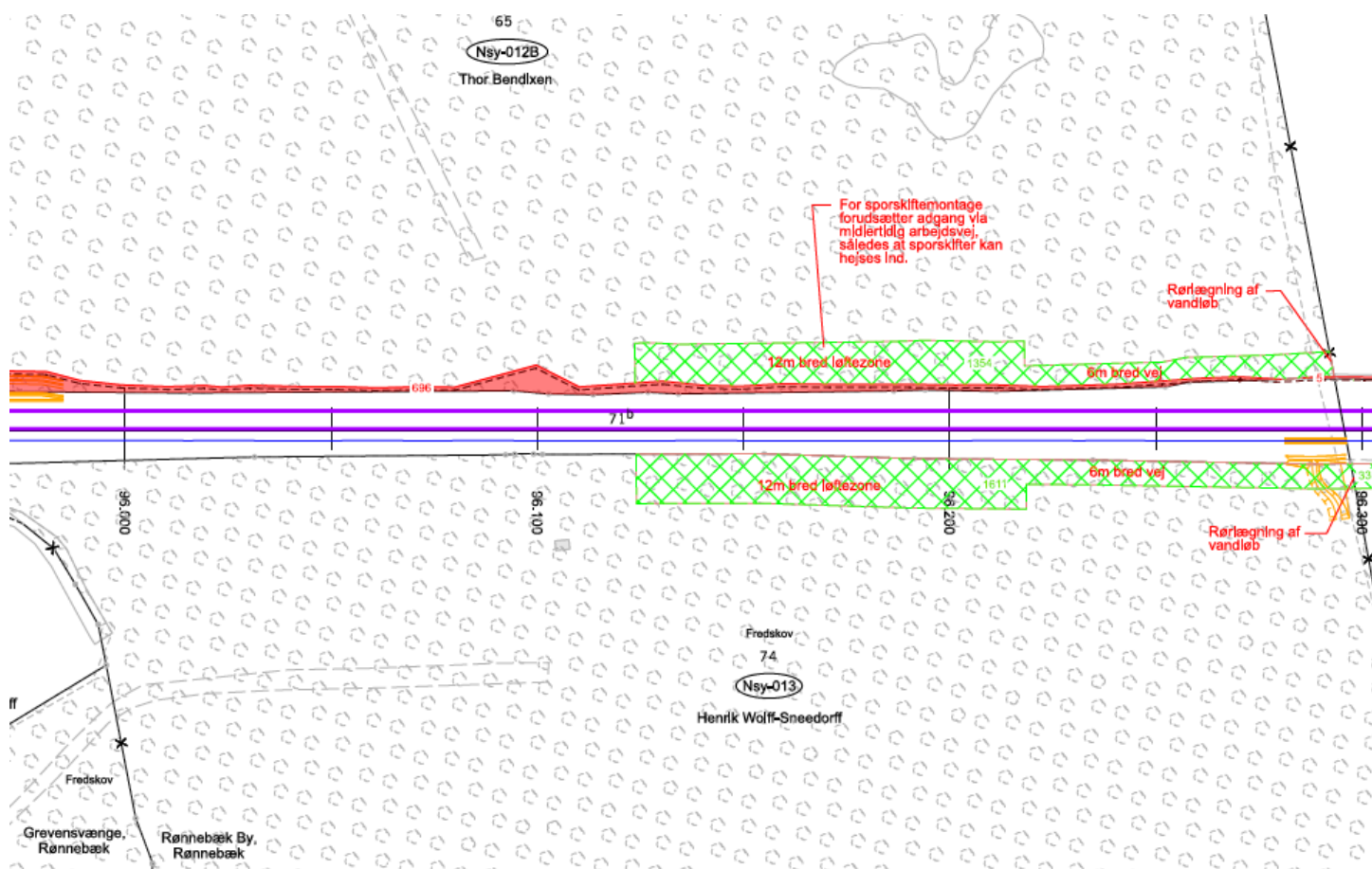
Tak for samtalen i sidste uge, hvor jeg ringede til dig for at informere om, at der i forbindelse med anlæg af DSB Værksted syd for din ejendom – planlægges etablering af et sporskifte på den eksisterende bane. I den forbindelse skal der bruges kraner og andet for at få sporskiftet anlagt – og hertil skal der benyttes arbejdsareal fra din ejendom.

Nedenstående tegning viser den foreløbig plan herfor. Arbejdsarealet er henholdsvis 12 m bredt (løftezone til kran) og 6 m ved kørselsareal. Der er ingen permanent ekspropriation eller ændring af skel. Tidsplan forventes at være fra påsken 2023.

Som vi snakkede om i telefonen vil aftale herom ske ved en kombineret besigtigelse- og ekspropriationsforretning. Det forventes at forretningen afholdes i november 2022 – men plan herfor er endnu ikke endelig fastlagt. Du vil naturligvis blive indkaldt af kommissionen m.v.

Dette til din orientering – men du er naturligvis velkommen til at kommentere på tegningen.

Kommissarius modtager for god ordens skyld en kopi af denne mail.



Med venlig hilsen

Klavs Petersen
Landinspektør

Banedanmark

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København V

M: +45 4139 8703

xklpe@bane.dk

www.banedanmark.dk

Som det fremgår af ovenstående er DSB værkstedsprojektet ved at tage en drejning som er væsentlig mere omfattende end det oprindelige.

Det oprindelige projekt skal rettes til med de nye oplysninger så man får et retvisende billede af projektet.

Henrik Wolff-Sneedorff

Grevensvænge Allé 1

4700 Næstved

Til: Heidi Clausen (hecla@mst.dk)
Fra: bigre@naestved.dk (bigre@naestved.dk)
Titel: SV: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse
E-mailtitel: SV: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5491257)
Sendt: 05-08-2022 10:33

Kære Heidi

Næstved Kommune har kun følgende bemærkning i udkast til § 25-tilladelse

Kap. 4.16 Jordforurening og jordhåndtering, afsnit 6

Der står at overskudsjord skal anmeldes ved flytning udenfor matriklen, jf. jordflytningsbekendtgørelsen

Næstved Kommune forslår i stedet følgende formulering:

Overskudsjord skal anmeldes ved flytning udenfor matriklen, således at kommunen kan tage stilling til om det kræver tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven.

Det har ikke en større betydning i praksis, eller for så vidt angår vurderingen i forhold til jordhåndteringen derude, men det er den korrekte formulering.

Ellers ingen bemærkninger til høringsmaterialet.

Venlig hilsen



**Center for Teknik og Miljø
Team Plan og Geodata**

Næstved Kommune Birgitte Gregersen
Rådmandshaven 20 Specialkonsulent/Byplanlægger
4700 Næstved

Telefon: +45 5588 6080 Direkte: +45 5588 6082
www.naestved.dk Mobil: +45 6112 3198
 E-mail: bigre@naestved.dk

Fra: Heidi Clausen <hecla@mst.dk>

Sendt: 4. juli 2022 12:36

Til: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@byogland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@byogland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk;

'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; ledningsinfo@energinet.dk; 3.parter@energinet.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (sikker funktionspostkasse) <naestved@naestved.dk>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; ledningsinfo@energinet.dk; 3.parter@energinet.dk; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (sikker funktionspostkasse) <naestved@naestved.dk>; DANMARKS SPORTSFISKERFORBUND <post@sportsfiskerforbundet.dk>; engberg@stofanet.dk
Cc: Peter Frederik Hedegaard <PFHE@cowi.com>; Birgitte Gregersen <bigre@naestved.dk>; Nanna Vestergaard <nave@tbst.dk>; Tommy Skov <tosko@naestved.dk>
Emne: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5491257)

Miljøstyrelsen sender nu miljøkonsekvensrapport og udkast til styrelsens § 25-tilladelse i offentlig høring i 8 uger.

Næstved Kommunes udledningstilladelser erstatter delvist styrelsens § 25-tilladelse, hvorfor disse for fuldstændighedens skyld, også vedlægges i udkast.

Materialet omfatter:

- Bygherres miljøkonsekvensrapport
- Miljøstyrelsens udkast til § 25 tilladelse efter miljøvurderingsloven
- Næstved Kommunes udkast til udledningstilladelser i anlægs- og driftsfasen.

Miljøstyrelsen er myndighed for miljøvurderingsprocessen i forbindelse med bygninger og værksted, idet DSB er bygherre for projektet.

Materialet til høringen kan findes på Miljøstyrelsen hjemmeside her: <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2022/jul/dsb-vaerksted-i-naestved-kommune-hoering-over-miljoekonsekvensrapport-og-udkast-til-25-tilladelse-vvm-tilladelse/>

Venlig hilsen

Heidi Clausen

Civilingeniør | Landskab og Skov
+45 91 33 47 74 | hecla@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Heidi Clausen (hecla@mst.dk), Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: 'Idei@dsb.dk' (Idei@dsb.dk)
Fra: Thomas Rask Eriksen (ter@energinet.dk)
Titel: Svar fra Energinet Eltransmission A/S vedr. DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse. Energinets sag nr. 22/06006.
E-mailtitel: Svar fra Energinet Eltransmission A/S vedr. DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5495068). Energinets sag nr. 22/06006.
Sendt: 23-08-2022 16:53
Bilag: naestved-25-tilladelse-ver2-f2220921461219919517.pdf; Bemærkninger fra Energinet Eltransmission A/S til høring af lokalplan nr. 142 og kommuntillæg nr. 8 for et erhvervsområde til DSB-værksted ved Mogenstrup. Energinets sag nr. 22/02932..eml; FladsåTrace_16122020_DWG2000.dwg;

Til Miljøstyrelsen att. Civilingeniør Heidi Clausen ved afdelingen Landskab og Skov
Kopi til orientering til DSB ved Lars Deigaard

Tak for nedenstående mail med information om høring af miljøkonsekvensrapport https://mst.dk/media/246200/a122574-mkv-043_miljoekonsekvensrapport-nvn-f2220875161219919515.pdf og udkast til styrelsens § 25-tilladelse vedr. nyt DSB Værksted, som findes vedhæftet.

Til orientering fremsendte Energinet Eltransmission d. 24. maj 2022 jf. den vedhæftede mail sine bemærkninger til høring af lokalplan nr. 142 og kommuntillæg nr. 8, hvilket udgør det nødvendige plangrundlag for at udstede miljøtilladelse til projektet.

Med nærværende mail svares på begge høringer. Høringssvaret fra Energinet Eltransmission A/S (herefter kaldet Eltransmission) omhandler udelukkende eltransmissionsnettet.

DSB med tilknyttede rådgivere og Eltransmission repræsenteret ved undertegnede har gennem flere år haft en konstruktiv dialog om etablering af nyt DSB værksted ved Mogenstrup sydøst for Næsted. Dette grundet tilstedeværelse af Eltransmissions 400 kV Kontek-kabelforbindelse mod Tyskland i planområdet.

Bemærkninger til miljøkonsekvensrapporten

Afsnit 2.6 Miljøpåvirkninger, side 21:

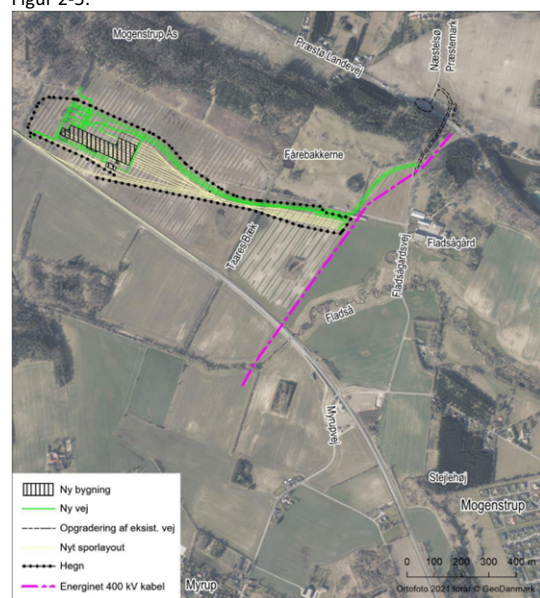
Der beskrives, at "der løber et elkabel gennem områdets østlige del. Alle steder, hvor der løber en elektrisk strøm, vil der være et omgivende magnetfelt...".

Der kunne med fordel suppleres med: "Eventuelle nærføringsproblemer mellem 400 kV kablet og det kommende værksted med tilhørende udstyr, afklares af DSB-projektet."

Afsnit 2.6 Miljøpåvirkninger, side 22:

Der beskrives: "I den østlige ende af undersøgelsesområdet er der nedgravet et 400 kV elkabel – kaldet Kontek (Figur 2-5)." Samt: "Det sikres, at anlægsarbejder ikke påvirker elkablet negativt, ved at vibrationsgivende anlægsarbejder begrænses tæt på kablet. Herved vurderes ingen påvirkninger af kablet."

Figur 2-5:



Afsnit 3.6 Kumulative planer og projekter, side 54:

Der beskrives: "Gennem undersøgelsesområdet løber et underjordisk elkabel (Kontek), som lægger visse begrænsninger på projektet, da der ikke umiddelbart kan bygges oven på ledningen indenfor det tinglyste servitutbælte om kablet (Figur 4-4). Der er et magnetfelt lige over ledningen."

Overstreget tekst bør suppleres med den indsatte grønne tekst.

Afsnit 4.1 Placering, side 57:

Der beskrives: "Sydvest-nordøst løber et 400 kV-jordkabel (Kontek) gennem undersøgelsesområdet. Kablet begrænser muligheden for at etablere store faste konstruktioner oven på ledningen indenfor det tinglyste servitutbælte om kablet."

Overstreget tekst bør suppleres med den indsatte grønne tekst.

Afsnit 7.4 Påvirkninger i anlægsfasen, side 102:

Der beskrives: "Værkstedet vil blive anlagt, så Kontek-ledningen ikke påvirkes af vibrationer, se kapitel 12.7."

Afsnit 12.2.1 Vibrationer, side 208:

Der beskrives: "Udover bygninger skal man være opmærksom på vibrationernes påvirkning af det 400 kV-jordkabel, der løber igennem undersøgelsesområdet. Vibrationer fra ramning eller vibrering af spuns og pæle vurderes i denne sammenhæng at være ubetydelige for kablet, da afstanden fra den foreslåede placering af værkstedet til kablet er omtrent 850 meter. Fundamentspæle til kørestrømsanlæg vil blive udført som borede pæle, hvis det under projekteringen vurderes at ramning vil kunne give anledning til påvirkning af jordkablet."

I afsnittet bør indsættes oversigtskort å la figur 2-5 eller 4-4 udvisende placering af det omhandlede kabel.

Afsnit 12.7 Afværgeforanstaltninger (vedr. vibrationer), side 211:

Der beskrives: "I detailprojekteringen foretages en uddybende undersøgelse af den enkelte masts placering i forhold til jordkablet. Hvis risiko for en vibrationsrelateret skade på kablet ikke kan afvises helt, vil der blive anvendt forboring eller udgravning til mastefundamentet. Udfaldet af undersøgelsen vil dermed ikke resultere i ændring af projektet."

I afsnittet bør indsættes oversigtskort á la figur 2-5 eller 4-4 udvisende placering af det omhandlede kabel.

Bemærkninger til udkast til § 25-tilladelse efter miljøvurderingsloven

Grundet Eltransmissions 400 kV kabelanlægs tætte beliggenhed til projektområdet ses det som en fordel for læseren samt sikring af samlet miljøvurdering og opmærksomhed omkring 400 kV kabelanlægget, hvis kabelsystemet kort nævnes i afsnit "1.3 Beskrivelse af det vurderede projekt" og vises på figur nr. 1.

Diverse

Herunder ses til orientering kort udvisende Eltransmissions 400 kV Kontek-kabel i området. Pink streg viser placering af kablet, og det tinglyste servitutareal ses med grå transparent farve. Det ses, at det eksisterende kabeltracé er i servitutarealets østlige side, idet der er reserveret plads i servitutarealets vestlige side til endnu et kabelsystem.



Kontakt gerne undertegnede ved spørgsmål. Vores sag nr. 22/06006.

Venlig hilsen

Thomas Rask Eriksen

Seniorkonsulent

Rettigheder, Team 3. parter - EL

+4570220275

3.parter@energinet.dk

ENERGINET
Eltransmission

Energinet Eltransmission A/S

Tonne Kjærvej 65

7000 Fredericia

<http://www.energinet.dk>

Fra: Heidi Clausen <hecla@mst.dk>

Sendt: 4. juli 2022 14:32

Til: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@bygland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Friluftsrådet <fr@friluftsradet.dk>; info@ejendomsforeningen.dk; Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk <dof@dof.dk>; mail@lbst.dk; km@km.dk; museerne@museerne.dk; banedanmark@bane.dk; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR <mail@bygland.dk>; Jørgen Pedersen <stormfuldehoejder@gmail.com>; Varnny Mattsson <varnny1949@gmail.com>; Myrup Bylaug <jjroute99@gmail.com>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; Lednings Information <ledningsinfo@energinet.dk>; 3.parter <3.parter@energinet.dk>; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (kontaktpersoner) <naestved@naestved.dk>; Marianne Mørk <nst@nst.dk>; SLKS hovedpostkasse <post@slks.dk>; Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk <planloven@erst.dk>; info@ejd.dk; 'sekretariat@mitfritidshus.dk' <sekretariat@mitfritidshus.dk>; FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>; Lednings Information <ledningsinfo@energinet.dk>; 3.parter <3.parter@energinet.dk>; regionsjaelland@regionsjaelland.dk; Næstved Kommune (kontaktpersoner) <naestved@naestved.dk>; DANMARKS SPORTSFISKERFORBUND <post@sportsfiskerforbundet.dk>; engberg@stofanet.dk

Emne: Sv: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse (MST Id nr.: 5495068)

Kære alle

Det fremgår af annoncen at høringsfristen er 29. august 2022.

Venlig hilsen

Heidi Clausen

Civilingeniør | Landskab og Skov
+45 91 33 47 74 | hecla@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), Friluftsrådet (fr@friluftsradet.dk), info@ejendomsforeningen.dk (info@ejendomsforeningen.dk), Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk (dof@dof.dk), mail@lbst.dk (mail@lbst.dk), km@km.dk (km@km.dk), museerne@museerne.dk (museerne@museerne.dk), banedanmark@bane.dk (banedanmark@bane.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR (mail@bygland.dk), Jørgen Pedersen (stormfuldehoejder@gmail.com), Varnny Mattsson (varnny1949@gmail.com), Myrup Bylaug (jjroute99@gmail.com), Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), Friluftsrådet (fr@friluftsradet.dk), info@ejendomsforeningen.dk (info@ejendomsforeningen.dk), Hovedforeningen Dansk Ornitologisk Forening (dof@dof.dk (dof@dof.dk), mail@lbst.dk (mail@lbst.dk), km@km.dk (km@km.dk), museerne@museerne.dk (museerne@museerne.dk), banedanmark@bane.dk (banedanmark@bane.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), LANDSFORENINGEN FOR BYGNINGS- OG LANDSKABSKULTUR (mail@bygland.dk), Jørgen Pedersen (stormfuldehoejder@gmail.com), Varnny Mattsson (varnny1949@gmail.com), Myrup Bylaug (jjroute99@gmail.com), Marianne Mørk (nst@nst.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk (planloven@erst.dk), info@ejd.dk (info@ejd.dk), 'sekretariat@mitfritidshus.dk' (sekretariat@mitfritidshus.dk), FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE (FES-MYN@mil.dk), ledningsinfo@energinet.dk (ledningsinfo@energinet.dk), 3.parter@energinet.dk (3.parter@energinet.dk), regionsjaelland@regionsjaelland.dk (regionsjaelland@regionsjaelland.dk), Næstved Kommune (kontaktpersoner) (naestved@naestved.dk), Marianne Mørk (nst@nst.dk), SLKS hovedpostkasse (post@slks.dk), Erhvervsstyrelsen (planloven@erst.dk (planloven@erst.dk), info@ejd.dk (info@ejd.dk), 'sekretariat@mitfritidshus.dk' (sekretariat@mitfritidshus.dk), FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE (FES-MYN@mil.dk), ledningsinfo@energinet.dk (ledningsinfo@energinet.dk), 3.parter@energinet.dk (3.parter@energinet.dk), regionsjaelland@regionsjaelland.dk (regionsjaelland@regionsjaelland.dk), Næstved Kommune (kontaktpersoner) (naestved@naestved.dk), DANMARKS SPORTSFISKERFORBUND (post@sportsfiskerforbundet.dk), engberg@stofanet.dk (engberg@stofanet.dk))

Cc: Peter Frederik Hedegaard (PFHE@cowi.com), bigre@naestved.dk (bigre@naestved.dk), Nanna Vestergaard (nave@lbtst.dk), Tommy Skov (tosko@naestved.dk)

Fra: Heidi Clausen (hecla@mst.dk)

Titel: DSB Værksted ved Mogenstrup Ås: Høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25-tilladelse

Sendt: 04-07-2022 12:36

Miljøstyrelsen sender nu miljøkonsekvensrapport og udkast til styrelsens § 25-tilladelse i offentlig høring i 8 uger.

Næstved Kommunes udledningstilladelser erstatter delvist styrelsens § 25-tilladelse, hvorfor disse for fuldstændighedens skyld, også vedlægges i udkast.

Materialet omfatter:

- Bygherres miljøkonsekvensrapport
- Miljøstyrelsens udkast til § 25 tilladelse efter miljøvurderingsloven
- Næstved Kommunes udkast til udledningstilladelser i anlægs- og driftsfasen.

Miljøstyrelsen er myndighed for miljøvurderingsprocessen i forbindelse med bygninger og værksted, idet DSB er bygherre for projektet.

Materialet til høringen kan findes på Miljøstyrelsen hjemmeside her: <https://mst.dk/service/annoncering/annoncearkiv/2022/jul/dsb-vaerksted-i-naestved-kommune-hoering-over-miljokonsekvensrapport-og-udkast-til-25-tilladelse-vvm-tilladelse/>

Venlig hilsen

Heidi Clausen

Civilingeniør | Landskab og Skov
+45 91 33 47 74 | hecla@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: blivhoert@naestved.dk
Cc: ldei@dsb.dk (Lars Deigaard)
Fra: Thomas Rask Eriksen (ter@energinet.dk)
Titel: Bemærkninger fra Energinet Eltransmission A/S til høring af lokalplan nr. 142 og kommunetillæg nr. 8 for et erhvervsområde til DSB-værksted ved Mogenstrup. Energinets sag nr. 22/02932.
Sendt: 24-05-2022 15:02
Bilag: image002.png; image001.jpg; FladsåTrace_16122020_DWG2000.dwg;

Til Næstved Kommune, att. Center for Plan og Miljø, Team Plan og Geodata
Kopi til orientering til DSB ved Lars Deigaard

Energinet Eltransmission A/S har modtaget information om høring af lokalplan nr. 142 (https://dokument.plandata.dk/20_11016453_1648710845099.pdf) og kommunetillæg nr. 8 (https://dokument.plandata.dk/12_11016458_1648714456408.pdf) for et erhvervsområde til DSB-værksted ved Mogenstrup. Med nærværende mail svares på begge høringer. Høringssvaret fra Energinet Eltransmission A/S (herefter kaldet Eltransmission) omhandler udelukkende eltransmissionsnettet.

DSB med tilknyttede rådgivere og Eltransmission repræsenteret ved undertegnede har gennem flere år haft en konstruktiv dialog om etablering af nyt DSB værksted ved Mogenstrup sydøst for Næsted. Dette grundet tilstedeværelse af Eltransmissions 400 kV Kontek-kabelforbindelse mod Tyskland i planområdets østlige del.

Bemærkninger til lokalplan nr. 142

Eltransmission anbefaler, at der under lokalplanens bestemmelse "§ 10 Terrænregulering" indsættes endnu et punkt (evt. nr. 10.3) med teksten:

- *Udgravning nærmere end 10 m fra grænsen for servitutbæltet omkring 400 kV kablet i planområdets østlige del aftales med ledningsejer, således destabilisering af jord omkring kablet undgås.*

Det ses, at Eltransmissions kabelanlæg er fint beskrevet på:

Side 7 i redegørelsen:

- *Områdets østlige del krydses af et 400 kV højspændingskabel parallelt med Fladsågårdsvej. Der er tinglyst et deklaraionsbælte ved kablet med restriktioner for bebyggelse, anlæg og beplantning.*
- *I områdets østlige del i nord-sydlig retning løber et servitutbelagt 400 kV kabel.*

Side 18 i redegørelsen:

- *Energinets 400 kV jævnstrømskabel i områdets østlige del er omfattet af en servitutbelagt arealbeskyttelse.*

Bestemmelsernes § 6.7:

- *Indenfor servitutarealet omkring Energinets 400 kV kabel som ses på kortbilag 2, må der ikke uden aftale med ejeren etableres fysiske anlæg, foretages terrænregulering eller plantes med buske og træer med dybdegående rødder.*

Bestemmelsernes § 15.3:

- *Servitut vedr. Energinets 400 kV jævnstrømskabel i områdets østlige del skal respekteres. Servitutareal ses på kortbilag 2.*

Kortbilag 2:

Midte af 400 kV kabeltracéet er vist på lokalplanens kortbilag 2, men der henvises i ovenstående bestemmelser til servitutarealet. På kortbilag 2 bør det i alt 15 m brede servitutareal derfor vises.

Til hjælp med udarbejdelse af kortbilag 2 inkl. servitutareal findes vedhæftet dwg-fil med UTM-koordinater med digitale linjer for grænse for servitutareal og kabeltracé. Filnavn: FladsåTrace_14122020.dwg. Servitutarealet ses med grå transparent farve på kortet herunder. Det ses, at det eksisterende kabeltracé er i servitutarealets østlige side, idet der er reserveret plads i servitutarealets vestlige side til endnu et kabelsystem.



Kommunetillæg nr. 8

På side 7 i kommuneplantillægget i afsnittet om redegørelse ses, at der under planlægningen er taget hensyn til "servitutbelagt jævnstrømskabel". Derudover har vi ingen bemærkninger til kommuneplantillægget.

I må gerne kvittere for modtagelse. Kontakt gerne undertegnede ved spørgsmål. Vores sag nr. 22/02932.

Venlig hilsen

Thomas Rask Eriksen
Seniorkonsulent
Rettigheder, Team 3. parter - EL
+4570220275
3.parter@energinet.dk

ENERGINET
Eltransmission

Energinet Eltransmission A/S
Tonne Kjærsvvej 65
7000 Fredericia
<http://www.energinet.dk>

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Heidi Clausen (hecla@mst.dk)
Fra: Lone Reiff (LKRF) (LKRF@BANE.dk)
Titel: Høring af udkast til §25-tilladelse for etablering og drift af nyt DSB-værksted i Næstved Kommune. J.nr.: 2022-10046
Sendt: 26-08-2022 14:33

Til Miljøstyrelsen

Banedanmark har ingen bemærkninger til denne høring.

Venlig hilsen

Lone Reiff
Chefkonsulent - Miljø
M: +45 2943 6055

Banedanmark
Planlægning, Arealer og Miljø
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København
banedanmark.dk

[Facebook](#) | [LinkedIn](#)

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk.

Theresa Bernstein
Lille Tvedevej 11
Brandelev
4700 Næstved
Tlf: 55540355/29607141
Mail: tb1a@mail.dk

29.08.2022

På vegne af Aktivgruppen til bevarelse af landskabet ved Mogenstrup Ås

Høringssvar til Miljøstyrelsens udkast til §25 tilladelse vedr. etablering af DSB-værksted ved Mogenstrup Ås Journalnr. 2022-10046

Miljøstyrelsen (MST) lægger bla. følgende dokumenter til grund for udkast til §25-tilladelse til ”DSB-værksted ved Næstved”:

- Miljøkonsekvensrapport juli/2022 (COWI).
- Udkast til tilladelse til udpumpning af udledning af vej-, overflade- og tagvand til Taares Bæk (Næstved Kommune).
- Udkast til midlertidig tilladelse til udledning af oppumpet grundvand og overfladevand til Taares Bæk (Næstved Kommune).

Hertil følgende bemærkninger og efterfølgende konklusion:

MKR af juli/2022:

- 1) Inden offentliggørelsen af MKR/22 har DSB ved henvendelse til Næstved Kommune tidligere på året gjort opmærksom på, at der foreligger en plan B – en mulig placering i Kastrup/Amager. Dette burde have været fremgået af MKR.
- 2) Det skal bemærkes, at der allerede nu er etableret en forsyningsvej ind i området svarende til den skitserede, uden at der foreligger en gældende lokalplan/§25-tilladelse til anlægget.
- 3) Pkt.4.2 Der savnes en visualisering af anlæggets østlige del set fra Fårebakkerne, dvs rangerings- og opstillingsområde med master og opstillede togstammer. Dette er ikke blevet mindre interessant, da der i MKR af juli/22 i pkt 4.2 omtales ikke blot ”et mindre antal teknikhytter” i den østlige del af området, men også ”enkelte småbygninger til personale- og lagerfaciliteter”.
- 4) Pkt. 4.8 Arealet og/eller bygninger vil ikke kunne anvendes til andre formål; men kun til værkstedfaciliteter DSB.
- 5) Pkt.4.10 Der nævnes et byudviklingsprojekt betegnet ”Jernbanebyen”, her savnes en nærmere konkretisering af, hvad det drejer sig om.
- 6) Pkt. 10 Det nævnes flere steder, at arealet er opdyrket agerland. Dette har ikke været tilfældet siden 2020, hvorfor man må antage, at der nu er indvandret padde, krybdyr og vildt i området.
På figur 10-4 angives Fladså at være af ringe økologisk tilstand kun og netop ud for anlægsområdet, uden dette begrundes yderligere, hvorledes denne forskel er opstået og i øvrigt som nævnt mit høringssvar fra 2021 udspringer Fladså ikke ved Stenskov nord for Mogenstrup, men ved Sparresholm.

MST udkast til §25 tilladelse

- 1) Det må stilles som vilkår, at glatførebekæmpelsen på arealet sker uden brug af kemikalier.
- 2) Det må stilles som vilkår, at oliefilter påmonteres inden udløb til regnvandsbassiner, for at forhindre at fugle, padder og bevoksning kommer i kontakt med en evt. olieforurening.

Udkast til tilladelse til udpumpning af udledning af vej-, overflade- og tagvand til Taares Bæk (Næstved Kommune).

Dette bilag er fejlbehæftet, bla. stemmer værkstedets beliggenhed og udstrækning ikke overens med de i MKR vedhæftede.

Konklusion:

På grundlag af ovennævnte kommentarer til MKR, kommentar til NK's udkast til tilladelse vedr. udpumpning og udledning af overfladevand og kommentarer til udkast til §25-tilladelse må konkluderes:

Hovedargumentet for at anbringe værkstedet i et problematisk område, hvad angår natur- og tilkørselsforhold, skyldes, at der intetsteds i MKR nævnes, at DSB i realiteten har en plan B ved et allerede forhåndværende DSBanlæg ved Kastrup/Amager. Dette giver de myndigheder, der skal tildele tilladelserne et - til usandt grænsende - grundlag at træffe afgørelse på.

MKR er visse steder uklar og vag, f.eks. er den kumulative vurdering af påvirkningerne på flagemus i området er for positiv beskrevet i MKR da:

- Der ikke er foretaget nogen vurdering på anlæggets indvirkning på insektbestanden, flagemusenes føde, hverken i anlægsfasen eller i driftsfasen.
- Der vil der forventeligt være en latenstid i insektinvasionen, da opvækst af plantede ledelinier og etablering af vådområder formentlig vil strække sig over et par år.
- Det forekommer ved læsning af MKR, at tilledning af vand fra forsinkelsesbassinerne nærmest skulle have en neutral til positiv effekt på Taares bæk og grøften i det vestlige hjørne; dette er der ikke dokumentation for, da insektlivet her ikke er dokumenteret.

Ovennævnte punkter strider mod EU's Habitatdirektiv artikel 12 og 13.

Beskrivelserne af småbygninger i den østlige del af arealet er mangelfuld, og visualiseringerne er ikke retvisende.

At udstede en § 25-tilladelse på grundlag af den foreliggende MKR vil stride mod EU's Habitatdirektiv artikel 16, da der her er tale om et projekt, der kunne placeres andetsteds

Jeg må derfor henstille til, at MST ikke udsteder en §25 tilladelse til det omtalte anlæg.

Med venlig hilsen
Theresa Bernstein

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening Næstved vedr. Miljøkonsekvensrapport og Udkast til §25 tilladelse til et nyt DSB værksted ved den fredede Mogenstrup Ås

Bestyrelsen i DN Næstved har gennemgået Miljøkonsekvensrapporten og udkast til §25 tilladelse til DSB værksted ved Mogenstrup Ås i Næstved.

Allerførst må vi konstatere, at Udkast til §25 tilladelse på dette tidspunkt i processen forekommer os påfaldende færdig og således bærer præg af, at uanset hvilke høringssvar, der kommer, vurderes disse på forhånd ikke at kunne få nogen betydning, hvilket får os til at betvivle, hvor demokratisk denne høring egentlig er.

Landskab og visuelle forhold.

Landskabet ved Mogenstrup Ås er udpeget hegnet, lysmaster som bevaringsværdigt landskab. En placering af et så stort teknisk anlæg med bygninger på op til 10 meter vil uvægerligt skæmme landskabet og påvirke oplevelsen af landskabet ved og på åsen i betydelig negativ retning.

De planlagte afskærmende beplantningsbælter kan kun i et vist omfang afbøde dette. DN Næstved bifalder at disse skal bestå af hjemmehørende løvfældende arter. Dette kræver at de 20 meter fastholdes, hvis den dækkende effekt også skal holde i vinterperioden. Vi finder dog ikke, at det er tilstrækkeligt med 3 års frøplanter på kun 50-80 cm. Disse bør suppleres med ældre og højere planter (i hvert fald en del af dem), da der ellers vil gå uforholdsmæssig lang tid, før beplantningen kan dække 10 meter høje bygninger (plus 3,5 meter høje ventilationskasser).

M.h.t. belysning finder DN Næstved det forkasteligt, at et område, der i dag er uforstyrret af lysforurening, skal ødelægges af DSB anlægget. Vi anfægter, at Miljøkonsekvensrapporten ikke indeholder en visualisering af dette. Lyspåvirkningen vil med stor sandsynlighed svare til lyspåvirkningen ved Ringsted Station og Køge Nord.

Natur og biodiversitet.

At nedlæggelse af en brakmark ingen betydning har for natur og biodiversitet er direkte usandt! Mange arter er jo netop afhængige af udyrket land, hvad enten de er truede/beskyttede eller ej. Anlæggelse af et DSB værksted vil derfor uvægerligt føre til forringelse af områdets biodiversitet.

Alle paddere er fredede, og Habitatsdirektivet indebærer, at ingen yngle- eller rasteområder for bilag IV dyrearter må beskadiges eller ødelægges. Dette anser DN Næstved for gældende, uanset bestandens størrelse, så vi kan ikke acceptere, at dette i miljøkonsekvensrapporten bagatelliseres med, at bestandene er vurderet til kun at være sættetilbestande.

DN Næstved finder forvaltningen af flagermus yderst betænkelig. Deres levesteder fjernes uden sikkerhed for, at de vil etablere sig på nye. Flere store træer kan fældes såfremt der ikke findes flagermus. Men hvem og hvordan skal dette sikres? Det fremgår ikke af miljøkonsekvensrapporten.

I forhold til beskyttelse, forvaltning og overvågning af både padde og flagermus savnes der en præcisering af ansvarlig myndighed.

Vurdering af mulige alternative placeringer.

DN Næstved finder mulige alternative placeringer yderst mangelfuldt belyst. Der mangler således en redegørelse for en mulig placering ved det nuværende klargøringsværksted ved Københavns lufthavn, som DSB selv angiver som en ”plan B”. Vi finder derfor ikke, at Miljøkonsekvensrapporten lever op til sin forpligtigelse om at redegøre for rimelige alternativer, som kan være relevante for projektet og dets indvirkninger på natur og miljø.

Med ønsket om at placere anlægget ved Mogenstrup Ås påvirkes stort set samtlige naturbeskyttelser: Natura 2000, bilag IV-arter, artsfredninger, Naturbeskyttelseslovens eng, skovbeskyttelseslinjen, åbeskyttelseslinjen, mose, særlige naturinteresseområde. Derfor har DN Næstved svært ved at se, at placeringen ved Mogenstrup Ås skulle være den bedst egnede – i hvert fald ikke for naturen!

På vegne af
Danmarks Naturfredningsforening Næstved

Henriette Gaborit
(næstformand)